

Protokoll

Avalik arutelu toimus 17.04.2019 kell 15.00 - 15.44 Põlva kultuurikeskuse salongis.

Arutelul osalesid:

1. Karin Raid – Raid Invest OÜ, planeerija
2. Alar Noorvee – Alkranel OÜ, KSH juhtekspert
3. Terje Liblik – Alkranel OÜ
4. Peeter Peedomaa – Peetri Puit OÜ, huvitatud isik
5. Meelis Teder – kaasatud isik
6. Ants Teder - kaasatud isik
7. Rein Kalle - kaasatud isik
8. Tiia Zuppur – Põlva Vallavalitsus, arhitekt-planeerija
9. Kristiina Sisask – Põlva Vallavalitsus, geoinfospetsialist

Arutelu juhatab sisse Tiia Zuppur, kes kirjeldab detailplaneeringu asukohta ning sisu.

Sõna võtab keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) koostaja Alar Noorvee, kes annab ülevaate hindamise käigus selgunud mõjudest. Transpordi maht suureneb seoses tootmishoone laienemisega praeguselt 4+4 voolt 7+7-le. Rohkem tähelepanu pöörati KSH käigus ka õhusaastele ja mürale, kuid ükski mõju ei ületa kehtestatud norme. Soovituslik on ehitada müra tõkestamiseks vall planeeringuala kaguossa, et vähendada tekkiva müra levikut naaberkinnistutele. Lisaks on planeeringuala lõunaossa planeeritud varjualune, mis tõkestab müra veelgi. Hindaja lisab, et majanduslikust aspektist on alati mõistlikum laiendada juba olemasolevat hoonet, mitte hakata ehitama uut mujale.

Sõna võtab planeeringu koostaja Karin Raid, kes juhib tähelepanu, et tehnovõrkude osas suuri muutusi ei tule, paar trassi tõstetakse ringi. Lisaks on alustatud kooskõlastuste küsimisega, Põlva Veevärgi ja Eesti Energiaga on detailplaneering ka juba kooskõlastatud. Samuti pole Maa-amet vastuväiteid esitanud.

Meelis Teder tunneb huvi, kas ja kuidas on käsitletud müra tekkimist päeval ja öisel ajal ning mis kellaaegadel defineeritakse päevane aeg. Kuidas on lood KSH aruandes välja toodud ehitusaegse müraga. Seda ei ole käsitletud rohkem kui öeldud, et tegemist on pöörduva müraga.

A. Noorvee vastab, et päevane aeg on defineeritud kellaajaliselt 07.00-19.00. Ehitusaegne müra ei ole reguleeritud seadusandlusega.

Sõna võtab naaberkinnistute omanik Rein Kalle, kes küsib, kas kell 15.00 on sobilik aeg avalikuks aruteluks, kuna on tööaeg ja inimesed ei saa arutelule tulla. Samuti pöörab tähelepanu, et vallavalitsuse ja volikogu liikmeid ja vallavanemat pole kohal.

T. Zuppur vastab, et vallavalitsusel pole spetsiaalset ruumi, kus arutelusid läbi viia ning antud saali saab kasutada peamiselt tööaegadel.

R. Kalle selgitab pikemalt, miks ta on arutelule tulnud ning miks käesolev detailplaneering teda huvitab. Räägib, et on osalenud üldplaneeringu koostamisel ja hoidnud end sellega kursis. On

elanud piirkonnas 43 aastat, lapsest saati. Ostis omale kinnistu riigi käest ära (kunagi varasemal ajal). On ise loodusteaduste magistriga ning osalenud varasemalt ÜP koostamisel ning ka tööstuspiirkonna planeerimisel, kus sai kokku lepitud tööstusalas ja elamualas ning on arvestanud sellega. Planeeringud ei ole uisa-päisa tegemiseks. Planeering on pikk protsess, mõtlen pikemalt ette, et saaksid ka teised pikemalt mõelda, kas soovivad seal elada. Väljendab oma pahameelt seoses 2015. aastal välja antud Pärnaõie tn 32 asuva hoone ehitusloaga, mille menetluses tahtis osaleda, kuid vallavalitsus teda siiski menetlusse ei kaasanud. Väidab, et antud ehitusluba oli vastuolus planeeringuga. Lisaks on isik äärmiselt häiritud müra, mis alates 2015. aastast tema krundini kandub. Olemas video, helisalvestis, kirjavahetus. Ei saa õhtul rahulikult kodus olla, kuna müra häirib. Toob välja, et tervist kahjustav. Novembris 2018 avastas, et detailplaneeringus määratletud planeeringualal käib juba ehitustegevus. Isik andis vallavalitsusse sellest teada, kuid vallavalitsus ei reageerinud tema arvates piisavalt kiiresti. Lõpetab oma ettekande, väites, et tal on 3 põhilist punkti, miks tema käesoleva detailplaneeringu vastu on. Lisab, et Peetri Puit OÜ vastu ei ole tal midagi, kuid suhtub firma laienduse soovi isiklikult, kuna tegemist on tema kinnistu naaberkrundiga ja tema elutegevus on tugevalt häiritud.

T. Zuppur küsib täpsustuseks, kas saaks need 3 punkti selgelt välja tuua, et protokollija saaks need üles märkida.

R. Kalle kolme asja uuesti välja ei too/täpsusta.

T. Zuppur lisab, et kindlasti on detailplaneeringu algatamise otsus olnud ka poliitiline ja majanduslik. Planeeringu algatamine on poliitilisel tasandil vastuvõetud otsus, ametnike ülesanne on seda ellu viia parimal moel. Vastuseis ÜP-ga, selle osas võin mina vastu väidelda. *Tsiteerib seadust, lähtuvalt mille osas võib ÜP-d muuta.* Vaadates Põlva piirkonda suuremana, siis minu hinnangul, ei ole tegemist juhtotstarbe muutmiseiga piirkonnas. Tõsi, tootmismaa ja elamumaa päris kõrvuti olla ei saa, eriti selline mis põhjustab müra, tolmu. Samuti püüab vallavalitsuse ametnikke aruteludesse rohkem kaasata. Küsib, kas leiame mingisuguse ühisosa ja üksmeele käesoleva detailplaneeringu raames?

R. Kalle vastab, et tema ei leia antud planeeringuga mingit ühisosa ning ei ole valmis hetkel arutlema. Lisab, et tal on video, mille saadab vallavalitsuse meilile. Lahkub.

T. Zuppur küsib, kas on veel mingeid küsimusi.

Sõna võtab M. Teder, kes viitab, et valgusreostusele tuleb suuremat tähelepanu pöörata. Lisaks küsib, kas detailplaneeringu menetlustoimingute suhtes on toime pandud rikkumisi ja kas kõik huvitatud osapooled on ikka teavitusi saanud.

T. Zuppur vastab, et kõik toimingud on seadustega kooskõlas ning kõigile on ka teavitused saadetud, kuid mitte keegi ei võtnud ka ühendust, et teavitada, et antud kellaag ei sobi.

Rohkem küsimusi ei ole.

Arutelu lõpeb kell 15.44.