

Protokoll

Avalik arutelu toimus 29.07.2019 kell 15.01 – 16.10 Põlva kultuurikeskuse salongis.

Arutelul osalesid:

1. Karin Raid – Raid Invest OÜ, planeerija
2. Alar Noorvee – Alkranel OÜ, KSH juhtekspert
3. Terje Liblik – Alkranel OÜ
4. Peeter Peedomaa – Peetri Puit OÜ, huvitatud isik
5. Ants Teder – kaasatud isik
6. Rein Kalle – kaasatud isik
7. Tiia Zuppur – Põlva Vallavalitsus, arhitekt-planeerija
8. Kristiina Sisask – Põlva Vallavalitsus, geoinfospetsialist
9. Martti Rõigas – Põlva Vallavalitsus, abivallavanem
10. Kaira Perv – Põlva Vallavalitsus, jurist

Arutelu juhatab sisse M. Rõigas, kes annab sõna T. Zuppur'ile.

T. Zuppur annab ülevaate käesoleva detailplaneeringu lahendusest. Selgitab, et planeeringus on tehtud ainult üks muudatus, mis on planeeringusse sisse viidud eelmise avaliku arutelu tulemusena. Nimelt on täiendatud nõudeid tootmisala valgustamise osas – kõik territooriumi valgustid peavad olema suunatud tootmishoone poole. Lisab, et käesolev detailplaneering ei ole vastuolus maakonnaplaneeringuga ning samal seisukohal on ka Rahandusministeerium.

Sõna saab A. Noorvee (Alkranel OÜ), kes annab ülevaate müra mõõtmise tulemustest ümbruskonnas ning näitab slaididel mõõtmise käigus saadud tulemusi. Arvesse on võetud ka transpordi müra. Tehtud uuringu tulemused näitavad, et müratase jääb tehase piirkonnas lubatud piiridesse. Lisab, et arendaja on valmis ka omalt poolt tulema kohalikele elanikele vastu ning on valmis paigaldama lisaseadmeid müra tõkestamiseks, et võimalikult vähe müra leviks lõunapoolsete naabriteni. Sellegi poolest ei saa kuidagi garanteerida absoluutset vaikust. Arutleb, et kui planeeringuala lõunapoolsele piirile püstitatakse varjualune, mille tagasein on kinni ehitatud, takistaks ka see mingil määral müra.

M. Rõigas küsib, kas praegu on juba arvestatud müra testides ka täiendavaid müra tõkestamise seadmeid?

A. Noorvee vastab, et praegusel hetkel ei ole lisaseadmeid testides arvestatud.

T. Zuppur lisab, et eelnõud on kooskõlastatud erinevate ametkondade poolt: Terviseamet, Keskkonnaamet, Kaitseministeerium, Maaeluministeerium, Põllumajandusamet, Rahandusministeerium.

M. Rõigas annab sõna inimestele, küsib, kellel midagi küsida on.

Sõna võtab R. Kalle. Tõdeb, et jääb Põlva Vallavalitsusega eriarvamusele, kas planeering on vastavuses üldplaneeringuga või mitte. R. Kalle väidab, et on küll vastuolus. Selgitab pikemalt, miks teda antud planeering häirib ja miks ta selle vastu on. Arutleb, et planeerides tuleb arvestada nii inimestega kui ka tööstusega ja kui naabrid lähevad tülli, siis see on planeerimise

viga. Ei tohi panna tööstust ja inimest kokku. Räägib, et tehas on juba mitu korda laienenud ja tal tekib küsimus, kas viimane laiendus on tehtud seaduslikult. Toonitab, et kui planeeritakse, siis kaasatakse inimesi ka sellesse. Tema jaoks ei ole kaasamine olnud piisav, ühtpidi lubati üldplaneeringut tehes valla poolt, et teda kaasatakse planeerimisprotsessi, aga ühel päeval avastas ta, et alal oli juba ehitustegevus käimas. Selgitab, et seepärast on ta ka tige, kuna asjad ei paista ausad.

M. Rõigas küsib, kas R. Kalle ootab vastust või oli tema argumenteerimine retooriline.

R. Kalle ütleb, et ootab vastust.

M. Rõigas vastab, et tegevus on olnud seaduslik ning selgitab eelnevaid tegevusi tootmisalal. Toob näite, et kui keegi tõstab ringi gaasitrassi, ei pea seda kõigiga kooskõlastama ja kõigilt arvamust küsima.

R. Kalle küsib, kas abivallavanem on ikka asjadega kursis?

M. Rõigas vastab, et on kogu planeeringu materjali läbi töötanud ja teadlik.

R. Kalle pöördub KSH hindaja poole. Kuidas oli planeeringuala alternatiividega? Kas neid otsiti üldse?

A. Noorvee vastab, et nemad selle osaga ei tegelenud, nende ülesandeks on etteantud ala kohta teha erinevate keskkonnamõjude hindamine, mitte niivõrd alternatiivsete alade otsimine. Selgitab ka, et arendaja on omalt poolt kindlasti alternatiive kaalunud.

P. Peedomaa sekkub vestlusse, lisades, et alternatiive on kaalutud põhjalikult, aga paraku ei leitud ühtegi muud sobivat lahendust. Selgitab lühidalt tehase liini toimimist ning seda, et liini ei ole võimalik nõ „tükeldada“, vaid et liin peab jooksuma ühe tervikuna järjest.

M. Rõigas küsib, kas on veel küsimusi?

R. Kalle küsib, kuidas ja kas külaelanikke kaasati? Miks neid siin kohal ei ole?

A. Noorvee vastab, et seda on raske vastata, miks neid kohal pole, kuna kõik on teated saanud. Kõiki naabreid kaasatakse läbi planeerimisprotsessi ja avaliku arutelu ning see on see koht, kuhu saavad ka kõik tulla ja küsimusi küsida.

R. Kalle väidab, et külaelanikud on ju lihtsad inimesed, nad ei saa arugi nendest slaididest ja joonistest, mida arutelul näidatakse.

R. Kalle küsib, kas T. Zuppur'i arvates on sellises kohas hea elukeskkond ja kas see ongi see, mille poole Põlva liikuma peaks? Küsib, miks te lollitate inimesi ja topite elamuid/elamupiirkondi sinna, kus on tööstuspiirkond?

T. Zuppur vastab, et üldplaneering ei ole neid elamualasid sinna tekitanud ega paigutanud. Kirjeldab olukorda Põlvas, et Põlva on laialivalgav ja arenenud pikka aega omasoodu, kuna planeerimisega hakati piirkonnas tegelema alles 2000. aastate algul ja sinna pole midagi parata, et see nii on. Lisab, et Põlva eesmärk ei ole Tartu magalapiirkonnaks olemine, vaid et siin oleksid ka töökohad. Tööstus annab Põlvale oma näo. Muidugi on tootmisel ja tootmisel vahe,

kuid arvab, et elamud ja tööstus saavad teatud tingimustel olla kõrvuti ja saavad leida omavahel kompromisse. Antud planeeringuga on ka palju tähelepanu pööratud keskkonnamõjude hindamisele, rohkem kui tavapäraselt.

R. Kalle küsib seepeale, kas ta siis peaks ära kolima?

M. Rõigas selgitab, et tööstuspiirkonnas tuleb sellised muudatusi ikka ette, et tehas laieneb. Seepärast ei pea ära kolima.

R. Kalle küsib, miks ei peeta kinni üldplaneeringust ja kokkulepitud piiridest? Milleks seda (üldplaneeringut) siis üleüldse vaja on teha, eriti veel seepärast, et see on nii kallis?

M. Rõigas vastab ja selgitab, mis on üldplaneeringu eesmärk. Lisab ka, et kõik meie ümber on pidevas muutuses ja ei ole võimalik kõike 20 aastat ette näha, kuidas miski areneb või muutub. Seepärast on ka seadusandlus andnud võimaluse üldplaneeringut muuta.

A. Noorvee lisab, et praegu loodavatele üldplaneeringutele tahab Terviseamet rakendada nõuet, kus tööstuse ja elamupiirkonna vahel peaks olema 30-50 m puhver. Praeguses planeeringus on vahe 70 m. Lisaks tuleb arvesse võtta, et järjest kahaneva inimkonnaga piirkonnas on ülioluline uute töökohtade loomine ja hoidmine.

R. Kalle räägib, et tänapäeva inimesed ei otsi enam lihtsalt töökohti, vaid neile on palju olulisem hea elukeskkond. See firma on väga äge ja teeb tõesti väga lähedaid asju, aga mujal on ju ruumi laiendamiseks küll. Arutleb, et planeerimine on nagu „sõnakõlks“ – täna teen, homme mõtlen ringi. Linna funktsioon peaks olema laiem.

T. Zuppur selgitab, et Põlva valla üldplaneering ei ole seadnud ehitustingimusi tootmisaladele ja antud planeering on täiesti kooskõlas üldplaneeringuga. Planeerimine on tervikpildi vaatamine ning kui antud piirkonna üldine olemus sellest ei muutu, siis ta ei muuda üldplaneeringut.

R. Kalle mainib, et üldplaneeringut on vaadanud mitmed inimesed, aga selget arusaamist ei ole, mida planeering lubab ja mida mitte. Laveeritakse ja ei peeta kinni kokkulepetest.

T. Zuppur selgitab, et planeering koosneb seletuskirjast ja joonistest. Üldplaneeringu joonisel olevad värvid näitavad ala juhtotstarvet. See tähendab, et 51% alast peab olema juhtotstarbe kohane. Üldplaneeringus ei ole nii, et värv tähendab ilmingimata seda, et midagi muud teha ei või.

M. Rõigas mainib ka, et igal kodanikul on õigus teha ettepanek üldplaneeringu muutmiseks.

T. Zuppur selgitab veelkord, et üldplaneeringu kaardil piiritletud/märgitud värvid ei tähenda, et seal midagi muud teha ei tohiks.

R. Kalle vastab, et sai põhimõtteliselt vastuse Soesaare küla tuleviku kohta ning nendib fakti, et talle see muidugi ei meeldi. Küsib, millal on planeeringu vastuvõtmine?

T. Zuppur vastab, et planeeringu võtab vastu volikogu, peale mida tuleb avalik väljapanek ja vajadusel uus avalik arutelu. Rahandusministeerium teostab järelvalvet.

R. Kalle arutleb väljaantud ehitusloa üle, tema jaoks on see teema veel õhus. Tahab teada, kas saab vaidlustada seda.

K. Perv vastab, et vaidlustada saab 30 päeva jooksul haldusakti andmisest.

R. Kalle annab teada, et tema jaoks on oluline teada, milliseid haldusakte ta saab veel vaidlustada ja millised neist on avalikud ning milliseid peab ta ise küsima.

M. Rõigas toob veelkord välja, et järgmine etapp on volikogu ja vastuvõtmine.

R. Kalle tänab ja lahkub.

T. Zuppur küsib, kas härral (A. Teder) on ka küsimusi?

A. Teder toob välja ühe mure, mis tal seoses planeeringuga on. Nimelt on planeeringualale planeeritud suured katusepinnad ja palju asfaltkatet. Tahtis teada, kas ala edelaosas paiknev savine kraav on võimeline sademevett vastu võtma, kuna on pannud tähele, et ka pikema kuiva perioodi jooksul ei ole kraavis olev vesi ära imunud/kuivanud. Tõi ka näitena Selveri piirkonna, kus suure saju korral esineb lühiajalist uputust.

A. Noorvee vastab ja selgitab, et probleemi on planeeringus kajastatud ja kraavitus aitab planeeringuala ümbritsevast puhverdada.

A. Teder räägib, et tal on ka isiklik kogemus antud piirkonnas, kus kaevas tiigi ning kui savikiht sai otsa, jäi tiik üldse kuivale. Tahab suunata tähelepanu, et piirkonnas on pinnas kohati savine ja kohati liivane ning savises kohas võib tekkida sademevee immutamisega probleeme.

A. Noorvee vastab, et kindlasti on ettevõttel endal selles osas kõige suurem soov probleem lahendada ning sellega kindlasti tegeletakse.

Rohkem küsimusi ei ole.

Arutelu lõpeb kell 16.10.