

Põlva Vallavalitsuse 06.09.2017. a
 korralduse nr 2-3/447 "Seisukoha võtmine
 Põlva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise
 hindamise aruande avaliku väljapaneku jooksul esitatud
 ettepanekute ja vastuväidete osas"
 Lisa

Põlva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avaliku väljapaneku jooksul esitatud ettepanekud ja vastuväited ning Põlva Vallavalitsuse seisukohad

Esitaja / Kuupäev	Jrk nr	Ettepanek/vastuväide	Põlva Vallavalitsuse seisukoht
Maaelu- ministeerium, 21.07.2017 (7-1/17-43-2)	1.1.	Üldplaneeringu seletuskirja lisas 1 on väärtusliku põllumajandusmaa kohta antud mõistes märgitud: "Väärtusliku põllumajandusmaa moodustab põllumajandusmaa, mis kuulub riikliku või kohaliku tähtsusega väärtusliku põllumajandusmaa massiivi koosseisu. Põlva vallas on väärtuslik põllumajandusmaa massiiv vähemalt 0,3 ha suurune ühtne maa-ala mille kaalutud keskmine boniteet on võrdne maakonna põllumajandusmaa kaalutud keskmise boniteediga või sellest suurem. Väärtuslik põllumajandusmaa on vähemalt 1 ha suurune". Juhime tähelepanu, et antud mõistes on toodud väärtusliku põllumajandusmaa minimaalse suuruse kohta kaks erinevat väärtust (0,3 ha ja 1 ha). Selgitame, et Maaeluministeeriumis töös oleva väärtuslikku põllumajandusmaad käsitleva seaduse eelnõu kohaselt on riikliku tähtsusega väärtusliku põllumajandusmaa massiiv vähemalt ühe hektari suurune. Lähtuvalt eeltoodust saaks üldplaneeringu seletuskirja lisas 1 antud mõistest järeldada, et põllumajandusmaa massiiv, mille suurus on 0,3–1 hektarit, moodustab kohaliku tähtsusega väärtusliku põllumajandusmaa massiivi. Samas on üldplaneeringu seletuskirja peatükis 2.1.4 märgitud, et üldplaneeringus on kajastatud ainult riikliku tähtsusega väärtuslikud põllumajandusmaad ning täiendavalt kohaliku tähtsusega alasad ei ole määratud. Soovitame üheselt mõistetavuse tagamiseks täpsustada lisas 1 oleva mõiste sõnastust ning viia seletuskirja peatükis 2.1.4 ja lisas 1 toodud väärtusliku põllumajandusmaa mõiste sisu omavahelisse kooskõlla.	Ettepanekut arvestada.
	1.2.	Lisaks on seletuskirja peatükis 2.1.4 märgitud, et Põlva maakonna põllumajandusmaa keskmiseks boniteediks on 39 hindepunkti. Maaeluministeeriumis töös oleva väärtuslikku põllumajandusmaad käsitleva seaduse eelnõu kohaselt, millega kaasnes vastava esialgse kaardimaterjali väljatöötamine, on Põlva maakonna põllumajandusmaa kaalutud keskmine boniteet 39 hindepunkti. Nimetatud eelnõu kohaselt toimub aasta jooksul pärast seaduse kehtima hakkamist täpse kaardimaterjali väljatöötamine, sealhulgas täpsete kaalutud keskmiste boniteedinäitajate arvutamine. Lähtuvalt eeltoodust võivad lõppnäitajad erineda esialgsetest tulemustest. Seetõttu soovitame üldplaneeringu seletuskirjas hoiduda täpsete boniteediandmete nimetamisest.	Ettepanekut arvestada.

Esitaja ja kuupäev	Jrk nr	Ettepanek/vastuväide	Põlva Vallavalitsuse seisukoht
	1.3.	Lähtuvalt asjaolust, et käesoleva aasta 15. oktoobril toimuvate kohalike omavalitsuste volikogude valimiste järel moodustab Põlva vald Ahja, Laheda, Mooste ja Vastse-Kuuste valdadega ühinemise järel uue omavalitsusüksuse, soovitame üldplaneeringu seletuskirja täiendada peatükiga, kus käsitletakse põhimõtteid ja seoseid, mis mõjutavad käesoleva üldplaneeringu elluviimist nimetatud kohalike omavalitsusüksustega ühinemise järel.	Ettepanekut mitte arvestada. Moodustuva omavalitsusüksuse volikogul on kohustus ühinenud valdade üldplaneeringud üle vaadata ning seejärel määratakse edasised arengusuunad arengukavas.
Maa-amet, 07.08.2017 (7-1/17-43-3)	2.1.	<p>Seletuskirja peatükis 2.1.4. <i>Väärtuslik põllumajandusmaa, metsamajandusmaa</i> on kirjeldatud (tsiteerin): "Kaevandamisloa menetluses tuleb läbi viia keskkonnamõtjude hindamine, kus tuleb kaaluda kaasnevaid mõjusid väärtuslikule põllumajandusmaale".</p> <p>Täpsustame, et keskkonnamõtjude hindamise läbiviimine kaevandamisloa menetluses ei ole kohustuslik, vaid selle vajadust hindab loa andja. Palume lähtuda Põlva maakonnaplaneeringu (järelevalvesse esitatud materjalist, leitav Põlva Maavalitsuse kodulehelt) sõnastusest, mis jätab kaevandamisloa andjal võimaluse teha keskkonnamõtjude hindamise vajalikkuse osas kaalutusotsus. Kaevandamisloa andja algatab kaevandamisloa menetluses keskkonnamõtjude hindamise vaid vastavalt vajadusele.</p> <p>Palume seletuskirja peatükki 2.1.4. <i>Väärtuslik põllumajandusmaa, metsamajandusmaa</i> täpsustada järgmiselt (tsiteerin): "Kaevandamisloa menetluses tuleb vajadusel läbi viia keskkonnamõtjude hindamine, kus tuleb kaaluda kaasnevaid mõjusid väärtuslikule põllumajandusmaale".</p>	Ettepanekut arvestada.
	2.2.	<p>Selgitasite 19.05.2017 kirjas nr 7-1/17-2-14, et Põlva Vallavalitsusele teadaolevalt ei ole Põlva Vallavolikogu 10.02.2016 otsusega nr 1-3/11 antud kaevandamisloaga nõustumise tingimused täidetud. Samuti selgitasite, et olete valmis tegema täiendusi üldplaneeringusse ja reserveerima Himmaste liivakarjääri tootmisalaks T4 kuni kehtestamise otsuseni jõudmiseni, kuid täiendused peavad tagama kõikide õigusaktidega kooskõlas oleva lahenduse.</p> <p>Nõustusime oma kirjas 14.06.2017 nr 6-3/17/343-6, et üldplaneeringu täiendused peavad tagama kõikide õigusaktidega kooskõlas oleva lahenduse ning teavitasime, et Keskkonnaamet on koostanud Himmaste liivakarjääri loa andmise korralduse eelnõu, millega on kavas kaevandamisloa anda ning esitas korralduse eelnõu seisukoha andmiseks maavarade komisjonile.</p>	Ettepanekut mitte arvestada. Kuni ei ole täidetud volikogu seatud tingimused, ei ole põhjendatud muuta T4 alaks.

Esitaja ja kuupäev	Jrk nr	Ettepanek/vastuväide	Põlva Vallavalitsuse seisukoht
		<p>Maavarade komisjon kooskõlastas 9. juuni 2017. aasta istungi protokollilise otsusega nr 17-88 Keskkonnaameti maapõuebüroo juhataja korralduse "Maavara kaevandamisloa andmine Himmaste liivamaardla Himmaste liivakarjääri mäeeraldisele ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise" eelnõu. Kuna Keskkonnaameti loa andmise korralduse eelnõust selgub, et Põlva Vallavolikogu esitatud tingimused Himmaste liivakarjääri kaevandamisloa andmisele on täidetud, on kaevandamisloa andmine lähiajal tõenäoline.</p> <p>Eeltoodust tulenevalt palume jätkuvalt üldplaneeringus reserveerida Himmaste liivakarjääri ala tootmisalaks T4 ning täpsustada vastavalt üldplaneeringu jooniseid.</p>	
	2.3.	<p>Lisaks märgime, et KSH aruande peatükis 3.3.8. <i>Maavarad</i> on kirjeldatud (tsiteerin): "Üleriigilise tähtsusega maardlaid Põlva vallas ei ole" ning peatükis 4.2.1.2. <i>Maavarade kasutamine</i> on kirjeldatud (tsiteerin): "Põlva vallas leidub vaid kohaliku tähtsusega liiva ja turvast". Täpsustame, et alates 01.01.2017 hakkas kehtima uus maapõueseadus, mille alusel ei jaotata maardlaid enam kohaliku või üleriigilise tähtsusega maardlateks.</p> <p>Maa-amet, tutvunud Põlva Vallavolikogu 29.06.2017 otsusega nr 1-3/22 vastuvõetud ja avalikustamisele suunatud Põlva valla üldplaneeringu dokumentidega, ei nõustu jätkuvalt esitatud Põlva valla üldplaneeringu lahendusega, kuna esitatud kujul halvendab üldplaneering olemasolevat olukorda maavarale juurdepääsu osas ja planeering on vastuolus MaaPS §-ga 14.</p> <p>Palume üldplaneeringu täiendamisel arvestada Maa-ameti kirjades 03.02.2017 nr 6-3/17/343-2, 26.04.2017 nr 6-3/17/343-4 ja 14.06.2017 nr 6-3/17/343-6 toodud ja käesolevas kirjas korratud ettepanekutega.</p>	Ettepanekut arvestada.
Maanteeamet, 08.08.2017 (7-1/17-43-4)	3.1.	<p>Teavitasite Maanteeametit 10.07.2017 kirjaga nr 7-1/17-43-1 Põlva valla üldplaneeringu (edaspidi <i>Planeering</i>) ja planeeringule koostatud keskkonnamõju strateegilise (edaspidi <i>KSH</i>) aruande avalikustamisest. Maanteeamet on teinud koostööd Planeeringu korraldaja ja koostajaga edastades Planeeringu koostamiseks seisukohti ning konkreetseid tähelepanekuid lahendusele.</p> <p>Oleme tutvunud vastu võetud Planeeringu ja KSH aruandega ning juhime tähelepanu alljärgnevale: Ehitusseadustiku (edaspidi <i>EhS</i>) § 71 lõikele 2 tuginedes tehti Planeeringus Maanteeametile mitmetel riigiteedel kaitsevööndi vähendamiseks ettepanekuid. Maanteeamet hindas riigiteede ääres väljakujunenud keskkonda ning edastas 10.03.17 kirjaga nr 15-2/17-00013/020 seisukoha, milliste riigiteede ääres nõustub kaitsevööndi vähendamisega (30m asemel 10m) ning omapoolsed ettepanekud, milliste teede ääres tuleks kaitsevööndit laiendada (10m asemel 30m). Tuginedes seletuskirjale ning põhijoonisele (põhja- ning lõunaosa) saab järeldada, et Maanteeameti seisukohtadega on arvestatud. Käesolevaga juhime tähelepanu, et kaitsevööndid on jäänud korrigeerimata tiheasustusalade kaardil. Palume vastuolu jooniste vahel likvideerida</p>	Ettepanekut arvestada.

Esitaja ja kuupäev	Jrk nr	Ettepanek/vastuväide	Põlva Vallavalitsuse seisukoht
	3.2.	<p>Võttes arvesse, et Planeeringuga on ette nähtud märkimisväärselt taristu arendamist, sh asulate vahelise tee parendamine, avalikult kasutatavate teede kõvakatte alla viimine, kergliiklusteede valgustamine jne, palus Maanteeamet 15.01.2016 kirjas nr 15-2/15-00028/831 ning 10.02.2017 kirjas nr 15-2/17-00013/013 arvestada ning seletuskirjas välja tuua, et Maanteeamet juhindub lähiaastate ehitustegevusel riigiteedel Vabariigi Valitsuse korraldusega nr 522 kinnitatud dokumendist "Riigimaanteede teehoiukava aastateks 2014-2020". Oleme seisukohal, et varasemalt väljendatud seisukohta on vastu võetud Planeeringu seletuskirjas tõlgendatud valesti. Nimelt on kirja pandud, et riigiteede osas on Maanteeamet andnud seisukohad kuni 2020 (viidatuna varasemalt nimetatud dokumendile). Selgitame, et Maanteeameti palve viidata Planeeringus dokumendile "Riigimaanteede teehoiukava aastateks 2014-2020" on ajendatud eelkõige soovist informeerida, missugused arendustegevused Maanteeametil Põlva vallas lähiaastatel kavas on ning välistada ootusi, et võtame kohustusi näiteks riigiteede äärde jalgratta- ja jalgteede kavandamisel, v.a juhul kui on tegemist liiklusohutliku koha likvideerimisega (15.01.16 nr 15-2/15-00028/831). Koostöö käigus esitatud seisukohad kehtivad seni kuni Planeering.</p>	<p>Ettepanekut arvestada.</p>
	3.3.	<p>Maanteeameti hinnangul ei ole kehtivate kitsenduste tabelis tee avaliku kastutuse puhul kohane viidata EhS § 95 vaid EhS § 92 ja/või § 94. Palume kontrollida ning vajadusel korrigeerida. Palume esitatud märkustega arvestada.</p>	<p>Ettepanekut arvestada.</p>
<p>Kaie Moorast, 10.08.2017 (7-1/17-48-1)</p>	4.1.	<p>Palun lahendada koostatavas Põlva Valla üldplaneeringus Adra tee pikendus kuni Keldrikaela teeni. Praegu kasutavad seda ala jalakäiguteena Põlva randa ja keskusesse Mammaste küla elanikud endistes kolhoosiagsetes majades (Mammaste 7, 9, 11 ja ka eramajad 2–8) ja ka Adra tee eramajades elavad elanikud. Tee on ajalooliselt välja kujunenud ja see oleks tarvis fikseerida osaliselt jalakäijate teena ja osaliselt Keldrikaela tee 14, Mammaste (61901:001:1020) kinnistule juurdepääsuks.</p> <p>Keldrikaela tee 14 kinnistule juurdepääsu lahenduse antud asukohast on fikseeritud ka kohtulahendiga 1997. aastal.</p> <p>Palun arvestada eelpoolkirjeldatud ettepanekuga koostatavas Põlva üldplaneeringus. Olen selle ettepaneku varem teinud ja sellele tähelepanu juhtinud kuid millegi pärast ei ole sellele tähelepanu pööratud. Meie jaoks on see elulise tähtsusega.</p> <p>Kuigi oleme ümbritsetud teedega kolmest küljest, siis maapinna reljeefi tõttu on see ainus pääs meie kinnistul paikneva hoone juurde, kuhu on vajalik saada kiirabil ja ka päästeautol nagu tuletõrje jms. Tähistatud joonisel punase noolega.</p>	<p>Ettepanekut arvestada.</p> <p>Kasutusele võetakse uus tingmärk – kasutatav jalgrada ning tähistatakse vastav ala.</p>

Esitaja ja kuupäev	Jrk nr	Ettepanek/vastuväide	Põlva Vallavalitsuse seisukoht
	4.2.	<p>Palun arvestada, et Keldrikaela teed on tarvis kasutada ka tänavana ja mitte ainult kergliiklusteena. Keldrikaela tee ääres paiknevad eramajad kuhu on tarvis tagada juurdepääs. Keldrikaela tee 14, 16 ja 13 jäävad tupikusse. Ma ei mõtle seda, et tee peaks avatud olema üldiseks liikluseks vaid peaks olema regulatsioon kuidas nende majadeni pääseda. Ehk see ei olegi üldplaneeringu teema aga arvestada sellega on tarvis?</p> <p>Kirjas käsitletav ala ADRA tee pikendus kuni KELDRIKAELA TEENI on antud joonisel musta viirutusega. VÄLJAKUJUNENUD JALAKÄIJATE KÄIGUTEED PUNASTE RINGIDEGA. JUURDEPÄÄS KELDRIKAELE TEE 14 KINNISTULE PUNASE NOOLEGA JA HOONESSE SINISE NOOLEGA.</p> <p>Panen väljavõtte üldplaneeringust juurde kuhu kandsin tehtavad ettepanekud.</p>	<p>Ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>Keldrikaele tee ei ole liiklusohutuse seisukohast mõeldud autoliiklusele avatud tänavana. Ei reguleerita üldplaneeringuga.</p>
Remida Aasamäe, 14.08.2017 (7-1/17-51-1)	5.1.	<p>Alljärgnevalt esitan ettepanekud ja küsimused avalikustamisel oleva Põlva valla üldplaneeringu kohta.</p> <p>1. Avalikustamisel Põlva valla üldplaneering kajastab muuhulgas Põlva linna kui tiheasustusala arenguid ja ehitustingimusi piirkondade (asumite) järgi.</p> <p>Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 2.4.1. on kavandatud linna arengud asumite (määratletud 6 asumit) järgi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kesklinn 2. Raudteejaam 3. Lina-Ähnioru 4. Salu-Intsikurmu 5. Käisi-Piiri 6. Põlva paisjärve ümbrus <p>Planeerimise mõistes on asum on asustusüksus, mis on linna kindlapiiriliste tunnustega osa ja on tinglikud ja kasutatavad planeeringu eesmärkide saavutamisel. Planeeringus on nimetatud küll asumid, kuid on äratuntavalt piiritlemata (tänavatega, kinnistu piiridega).</p> <p>Selguse huvides teen ettepaneku lisada ptk 2.4.1. joonisele asumite piirid, mida on võimalik üheselt ja äratuntavalt kindlaks teha või koostada lisajoonis asumite piiridega. Asumi mõiste lisada Lisa 1 Mõisted loetelusse.</p>	<p>Ettepanekut arvestada.</p>

Esitaja ja kuupäev	Jrk nr	Ettepanek/vastuväide	Põlva Vallavalitsuse seisukoht
	5.2.	<p>Seletuskirja peatükis 2.5.1. "Tiheasustusala ehitustingimused" on toodud Põlva linna asumite järgi kavandatavate ehitiste arendamis põhimõtte. Üldplaneeringus on asjakohane tähelepanu pöörata Põlva linnas olemasolevate hoonete (eriti kortermajad) üldistele arhitektuurinõuetele, mis muudavad avaliku ruumi üldilmet (juurdeehitused, krundi piirded ja kõrgus, katusekuju muutmine, fassaadi muutused, haljastus jms).</p> <p>Ettepanekud peatüki 2.5.1. täiendamiseks (puudutavad Põlva linna tiheasustusala üldisi ehitustingimusi):</p> <p>Üldiste arhitektuurinõuetega (juurdeehitused, krundi piirded ja kõrgus, katusekuju muutmine, fassaadi muutused jms) olemasolevatele hoonetele (eriti olemasolevat kortermajade puhul). Kaaluda võimalust Põlva linnas olemasolevate kortermajade piirkonnas mitte lubada piire (aiad, hekid) rajamist, kui see pole otstarbekas ja kahjustab naabusõigusi. Olemasolevate kortermajade piirkonnad on nn vabaplaneeringuga, kuhu pole otstarbekas rajada piirdeid, sest neid läbivad aja jooksul väljakujunenud jalgteed.</p>	Ettepanekut arvestada.
	5.3.	Samuti lisada ehitustingimuste tabelisse (tabel 8) krundipiirete võimalikud kõrgused ja materjal (puidust aiad, võrkaed, hekk jms).	Ettepanekut arvestada osaliselt. Täiendatakse sõnastust: "Tänavaäärsed piirded elamutel peavad ühtima piirkonnas väljakujunenud piiretega, kasutada ei tohi võrkaeda. Piirde kõrgus tänava ääres võib olla kuni 1,2 m."
	5.4.	Kaaluda võimalust anda hoonete kõrguspiirang korruselisusena (nt korruse arvestuslikuks keskmiseks kõrguseks elamutel (sh korterelamutel) ja büroopindadel on 3,2 m, kaubanduspindadel kuni 4 m).	Ettepanekut mitte arvestada. Puudub praktiline vajadus.
	5.5.	Uute hoonete ehitamisel tuleb tänava-äärsel krundil hoone põhimaht paigutada planeeringu või projekteerimistingimustega ette nähtud ehitusjoonele. Ehitusjoonest ei tohi üle ulatuda ükski ehitise osa välja arvatud trepp, trepi varikatus, rõdu, lodža või katuseräästas. Hoone maa-alune vundamendi osa, pandused ja räästad võivad ulatuda väljapoole krundi piiri tänava maa-alale juhul, kui kinnisasja kasuks on seatud piiriülest ehitamist lubav asjaõigus.	Ettepanekut arvestada.


Esitaja ja kuupäev	Jrk nr	Ettepanek/vastuväide	Põlva Vallavalitsuse seisukoht
	5.6.	Krundile pinnase juurde toomine või eemaldamine ulatuses, mis muudab naaberkrundil sademevee valgumise tingimusi või põhjustab varinguohtu, on keelatud juhul, kui naabrid ei lepi kokku teisiti.	Ettepanekut mitte arvestada. Lähtutakse valdkonna õigusaktidest.
	5.7.	Hoonete välismõjuga tehnilised seadmed (õhksoojuspumbad, konditsioneerid, satelliitantennid jms) peavad olema paigaldatud selliselt, et need ei oleks tänavatelt vaadeldavad ja ei eraldaks tänavale jalakäijate ning jalgratturite poolt kasutatavale osale mõjutusi (õhu puhumine, turbokorstnast heitgaaside väljutamine, vedelike väljutamine, jää teke jne). Seadmete eelistatud asupaik on maapind.	Ettepanekut mitte arvestada. Nimetatud küsimus on osaliselt reguleeritud seadusandlikul tasandil, teatud juhtudel ei ole tehniliselt võimalik nimetatud seadet nt maapinnale paigaldada.
	5.8.	Peatükk 2.5.6. "Tehniline taristu". Seletuskirjas käsitlemata soojavarustuse teenuse arengu võimalused (sh alternatiivse soojavarustuse arendamise võimalused ja ehitustingimused: päikeseenergia, maasoojus), telefoniside ja kommunikatsiooni, ühisveevärk- ja kanalisatsiooni, sadevee kogumise ehitustingimused ja arenguvõimalused (kraavitus, trassid).	Selgitus. Üldplaneering täiendavalt tingimusi ei sea, sest mitmed nimetatud teemad on käsitletud valdkonna arengukavades.
	5.9.	Peatükk 2.1.3. "Veekogude ehituskeeluvöönd ja vesiehitised". Peatüki kolmandas lõigus võiks olla viide KSH vastavale leheküljele, kus on loetletud valla suuremad järved, jõed ja ojad või koostada tabel seletuskirja lisana. Peatükist ei selgu vesiehitiste (kanalid, paisud, kaldakindlustused jms) rajamise vajadus, ehitustingimused.	Ettepanekut arvestada osaliselt. Lisatakse viide, muus osas puudub praktiline vajadus.
	5.10.	Peatükk 2.4. "Ruumikasutus asustusüksuste kaupa". Peatükis on loetletud Põlva vallas asuvad külad ja Põlva linn. Planeeringu kaartidele märkida ka külade piirid ning seletuskirja viide vastavale detailplaneeringu kaardile.	Ettepanekut mitte arvestada. Külapiiridega ei ole üldplaneeringus määratud ühtegi tingimust. Piiride lisamine raskendab jooniste loetavust.
	5.11.	Peatükk 2.2. "Ruumikasutuse reserveerimine". Tabelis 1 on toodud alade kasutamise nimestik, kus segahoonestusala defineeritakse kui <i>mitmekülgse tegevusega ehitiste</i> ja neid teenindava taristu ehitamiseks ette nähtud ala, sh äri ja väikeettevõtlus. Mõiste on ebatäpne: ehitistel on kasutusotstarbed, st tuleb täpsustada mõistet <i>mitmekülgse kasutusotstarbega ehitised</i> . Küsimus: kas segahoonestusalale on lubatud püstitada üksikelamuid, kortermaju, ühiskondlikke hooneid, spordiehitisi. Ettepanek: sisustada segahoonestusala mõiste konkreetselt.	Ettepanekut mitte arvestada. Segahoonestusala põhimõte on lubada võimalikult suurt vabadust.

Esitaja ja kuupäev	Jrk nr	Ettepanek/vastuväide	Põlva Vallavalitsuse seisukoht
	5.12.	<p>Tiheasustusalade üldplaneeringu kaardil on segahoonestusalana reserveeritud endise nn linavabriku maa-ala, kus asuvad eraomandis olevad maa-alad ja reformimata riigimaad.</p> <p>Ettepanek: üldplaneeringu elluviimiseks on otstarbekas endise linavabriku (Jaama, Kase, Ringtee tänavate vahel) territoorium lahendada ühtse detailplaneeringuna, st kaaluda võimalust määrata see üldplaneeringus terviklahendusega alaks, mis loob ühtse kujutluse ja millega suunata maa-ala ehitustegevust parima võimaliku tulemuse saamiseks</p>	<p>Ettepanekut arvestada osaliselt. Üldplaneeringu seletuskirja lisatakse, et segahoonestusala lahendatakse terviklikult. Konkreetse tingimuse seadmise elluviimine võib olla mitmete maaomanike puhul äärmiselt vähetõenäoline.</p>
	5.13.	<p>Tiheasustusalade üldplaneeringu kaardil on reserveeritud üldkasutatava alana Lina tn ja Ringtee vaheline territoorium, kuhu lubatud üldkasutatavate ehitiste ehitamiseks ettenähtud ala.</p> <p>Ettepanek: kaaluda võimalust reserveerida ala osaliselt segahoonestusalana (E3 koos väikesemahulise äritegevusega).</p>	<p>Ettepanekut mitte arvestada. Kehtivas üldplaneeringus on Lina tn ja Ringtee vaheline maa olnud segafunktsiooniga. Põlva linnas ei ole ette näha sellist ehitustegevust. Alad kavandatakse piirkonna metsapargina, kus on võimalik vaba aega veeta. Määratud sihtotstarve annab võimaluse maad munitsipaalomandisse taotleda.</p>

Esitaja ja kuupäev	Jrk nr	Ettepanek/vastuväide	Põlva Vallavalitsuse seisukoht
	5.14.	<p>Peatükis 2.5.3. on määratud Põlva linna miljööväärtuslikud hoonestusalad Käisi-Piiri asumis ja paisjärve kaldal. Samasse ajastusse jääb raudteejaama piirkonnas eelmise sajandi 60-ndatel ja 70-ndatel aastatel rajatud ühtse hoonestuse ja haljastusstruktuuriga rajatud elamupiirkond (Tehnika, Kastani, Savi tn).</p> <p>Ettapanek: kaaluda võimalust määrata miljööväärtuslikuks hoonestusalaks Jaama, Savi, Kastani, Tehnika tn piirkond).</p>	<p>Ettepanekut mitte arvestada. 60-70ndate miljööala on määratud ning täiendavat piiranguala Põlva linna ei seata. Lisaks on nimetatud piirkonnas juba mitmeid olemasolevaid eriilmelisi hooneid.</p>
	5.15.	<p>Planeeringu aluskaardina on kasutatud põhikaarti (viide lisada seletuskirja), kus on ühe kihina nimetatud nn lage ala. Küsimus: missugustel kaalutlustel on planeeringu kaartidel need alad jätkuvalt jäetud planeerimata ja juhtotstarve määramata? Samuti segab planeeringukaardi vaatlemist põhikaardi reljeefi kiht.</p>	<p>Ettepanekut arvestada osaliselt. Põhikaardi aluskiht ei määratle planeerimist. Täpsustatakse joonise tingmärke viitega maatulundusalale, ehk n-ö ilma värvita alale, millel on põhikaarti enim näha.</p>
	5.16.	<p>Planeeringu seletuskirjas, kus on viidatud KSHs esitatud andmetele, lisada selguse huvides peatüki ja lehekülje number või seletuskirja lisana loetelu tabelina (arengukavad jm lähtematerjalid, riigitee, loodusobjektid, tänavad, kultuurimälestised, jms).</p>	<p>Ettepanekut mitte arvestada. Planeering kehtestatakse, lisamaterjal mitte.</p>
	5.17.	<p>Planeeringumetoodika arendamiseks ja ühtlustamiseks on välja antud tutvustavaid trükiseid ja soovituslikke juhendeid. Küsimus: kas üldplaneeringu koostamisel on kasutatud neid materjale (nt Ruumilise planeerimise leppemärgid – YP leppemärgid)?</p>	<p>Selgitus. Tegemist on soovituslike materjalidega, mida on üldjoontes järgitud, kuid jooniste loetavuse huvides mitte alati.</p>
	5.18.	<p>Peatükis 1 "Planeeringu lähteseisukohad" lk 6 alaõigus "Võtmevaldkondade strateegilised eesmärgid" ühe alapunktina on märgitud ettevõtluskeskkonna eesmärkides: Baltikumi energiakompetentsikeskuse rajamine. Küsimus: missugusest arengudokumendist tulenevalt rajatakse nimetatud keskus Põlva valda?</p>	<p>Selgitus. Energiakompetentsikeskuse rajamine on kajastatud Põlva valla arengukavas 2015-2029.</p>

Esitaja ja kuupäev	Jrk nr	Ettepanek/vastuväide	Põlva Vallavalitsuse seisukoht
	5.19.	<p>Peatükis 2.4.1 "Põlva linn" lk 17 alajaotuses Ehituslik piirkond 12, millest osa on miljööväärtuslik hoonestusala.</p> <p>Ettepanek: selgitada täpsemalt, missugune osa piirkonnast on miljööväärtuslik ala.</p>	<p>Ettepanekut mitte arvestada. Miljööväärtuslik ala on kantud joonisele.</p>
	5.20.	<p>Peatükis 2.5.3. "Väärtuslikud alad ja objektid" lk 38 jaotuses "Miljööväärtusliku alal kaitse- ja kasutamistingimused on järgmised":</p> <p>1. lõik – Tingimuse täitmise tagamiseks tuleb katuse vahetuse, ehitiste fassaadide (sh ka avatäited, trepid, väravad jms) muutmise, piirete ehitamise jne korral taotleda omavalitsuse luba. Küsimus: missugust luba on mõeldud? Kohalikul omavalitsusel on põhjendatud juhul õigus anda või kaaluda ehitusloa või -teatise andmist ehitusseadustiku lisas 1 nimetatud ehitiste puhul.</p> <p>Ettepanek: täpsustada lause sõnastust – "Katuse vahetuse, ehitiste fassaadide (sh ka avatäited, trepid, väravad jms) muutmisel, piirete ehitamisel jne lähtuda kehtivast ehitusseadustikust".</p>	<p>Ettepanekut arvestada osaliselt. Sõnastust korrigeeritakse järgmiselt: "Tingimuse täitmise tagamiseks tuleb katuse vahetus, ehitiste fassaadide (sh ka avatäited, trepid, väravad jms) muutmise lahendada vastavalt kehtivale seadusandlusele.".</p>
	5.21.	<p>Sama peatükk lk 38 viimane lause: "Uued aknad peavad olema puidust ja algse aknajaotusega". Miljööväärtuslikul hoonestusalal on ülepingutatud nõuda ainult puidust aknaid. See nõue on põhjendatud muinsuskaitsealadel asuvate hoonete puhul.</p> <p>Ettepanek: võib paigaldada PVC- pakettaknaid, puitaluumiiniumist, puidust aknaid. Algse aknajaotus on asjakohane.</p>	<p>Ettepanekut arvestada osaliselt. Sõnastust korrigeeritakse järgmiselt: "Uued aknad peavad olema algse aknajaotusega. Puithoonetel ei tohi kasutada PVC aknaid.". Miljööväärtuslikul alal asuvatele puitmajadele PVC pakettaknad ei sobi ning seda ei saa kaitstava miljöõ puhul lubada.</p>
Peeter Anijalg, 16.08.2017 (7-1/17-53-1)	6.1.	Teen ettepaneku muuta uues üldplaneeringus oma katastriüksuse (Salu tn 1) sihtotstarve segahoonestus maaks.	Ettepanekut arvestada.


Esitaja ja kuupäev	Jrk nr	Ettepanek/vastuväide	Põlva Vallavalitsuse seisukoht
Romet Neemse, 17.08.2017 (7-1/17-42-2)	7.1.	<p>Vastuväide avalikul väljapanekul olevale Põlva valla üldplaneeringule. Teavitasite 06.07.2017 kirjaga nr 7-1/17-42-1 Põlva valla üldplaneeringu ja planeeringule koostatud keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande avalikustamisest. Põlva valla üldplaneeringu eesmärgiks on ruumilise arengu põhimõtete edasine kujundamine, maa- ja veelade üldiste kasutamise ja ehitustingimuste, sh maakasutuse juhtotstarvete ning hoonestuse kõrguslike- ja kauguslike piirangute määramine, asustuse ja ettevõtluse arengu suunamine, detailplaneeringu koostamise kohustusega alade ja juhtude määramine, teede ja tehnorajatiste asukohtade määramine.</p> <p>Olen eelnevalt teinud ettepaneku, et Himmaste liivamaardla reserveerida üldplaneeringus tootmisalaks T4. Selgitasite 05.04.2017 kirjas nr 7-1/17-9-2, et lähtuvalt Põlva Vallavolikogu 10.02.2016 otsusega nr 1-3/11 antud tingimuslikust nõusolekust ei pea Põlva Vallavalitsus võimalikuks reserveerida Himmaste maardlat tootmisalaks T4. Üldplaneeringus esitab kohalik omavalitsus oma ruumilise arengu eesmärgid. Kuniks pole lahendatud 10.02.2016 otsuses toodud kaevandamisloaga nõustumise tingimused ei pea Põlva Vallavalitsus kohaseks kõnealuses kohas viidata kaevandamisele kui omavalitsuse ruumilisele eesmärgile. Juhin tähelepanu, et Keskkonnaamet on koostanud Himmaste liivakarjääri loa andmise korralduse eelnõu, millega on kavas kaevandamisluba anda ning esitas korralduse eelnõu seisukoha andmiseks maavarade komisjonile. Maavarade komisjon kooskõlastas 9. juuni 2017. aasta istungi protokollilise otsusega nr 17-88 Keskkonnaameti maapõuebüroo juhataja korralduse "Maavara kaevandamisloa andmine Himmaste liivamaardla Himmaste liivakarjääri mäeeraldisele ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise" eelnõu. Keskkonnaameti loa andmise korralduse eelnõust selgub, et Põlva Vallavolikogu esitatud tingimused Himmaste liivakarjääri kaevandamisloa andmisele on täidetud.</p> <p>Eeltoodust tulenevalt palun jätkuvalt üldplaneeringus reserveerida Himmaste liivakarjääri ala tootmisalaks T4.</p>	<p>Ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>Kuni ei ole täidetud volikogu seatud tingimused, ei ole põhjendatud muuta T4 alaks.</p>
Argo Kamja, 18.08.2017 (7-1/17-54-1)	8.1.	<p>Palun vähendada Jaama 59 piirkonnas - kinnistul nimega Mammaste Vissi 35 (katastritunnus 62001:004:0330) – ehituskeelu võõndit 50 meetrile nagu kõrvalolevatel kinnistutel. Ning samas palume võimaldada elamumaal ehitust sellises määras, mis piirangud lubavad.</p>	<p>Ettepanekut arvestada.</p>

Esitaja ja kuupäev	Jrk nr	Ettepanek/vastuväide	Põlva Vallavalitsuse seisukoht																
Kristjan Värton 18.08.2017, (7-1/17-47-3)	9.1.	<p>Mulle ning minuga seotud ettevõtetele kuuluvad kinnistud Põlva vallas, millega seoses soovin muudatusi ning täpsustusi üldplaneeringusse.</p> <p>Ühtse tervikuna planeeritud kinnistud Mammaste külas. Oleme planeerinud Mammaste külas vana kasvuhoone kompleksi baasil võimalikku arendust, milleks palume muuta üldplaneeringus sihtotstarvet alljärgnevalt:</p> <table border="1" data-bbox="495 518 1646 778"> <thead> <tr> <th>Omanik</th> <th>Katastritunnus</th> <th>Praegune sihtotstarve üldplaneeringu projektis</th> <th>Soovitud sihtotstarve</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>V ja V Varahalduse OÜ</td> <td>61901:001:0050</td> <td>Põllumaa</td> <td>Segahoonestusega ala</td> </tr> <tr> <td>V ja V Varahalduse OÜ</td> <td>61901:001:0044</td> <td>T1</td> <td>Segahoonestusega ala või T2</td> </tr> <tr> <td>Kristjan Värton</td> <td>61901:001:0040</td> <td>-</td> <td>Segahoonestusega ala</td> </tr> </tbody> </table>	Omanik	Katastritunnus	Praegune sihtotstarve üldplaneeringu projektis	Soovitud sihtotstarve	V ja V Varahalduse OÜ	61901:001:0050	Põllumaa	Segahoonestusega ala	V ja V Varahalduse OÜ	61901:001:0044	T1	Segahoonestusega ala või T2	Kristjan Värton	61901:001:0040	-	Segahoonestusega ala	<p>Ettepanekut arvestada osaliselt.</p> <p>Maaüksuse (katastritunnus 61901:001:0050) mitte arvestada, sest asub osaliselt väärtuslikul põllumaal.</p> <p>Maaüksuse (katastritunnus 61901:001:0044) osas arvestada.</p> <p>Maaüksuse (katastritunnus 61901:001:0040) osas arvestada.</p>
Omanik	Katastritunnus	Praegune sihtotstarve üldplaneeringu projektis	Soovitud sihtotstarve																
V ja V Varahalduse OÜ	61901:001:0050	Põllumaa	Segahoonestusega ala																
V ja V Varahalduse OÜ	61901:001:0044	T1	Segahoonestusega ala või T2																
Kristjan Värton	61901:001:0040	-	Segahoonestusega ala																
	9.2.	<p>OÜ Norten kuuluv hoone kinnistul 61901:001:0030 Mammaste külas. Praegu puudub planeeringu järgi juurdepääs Kuuri kinnistule 61901:001:0030. Palume lisada üldplaneeringusse transpordimaana ajalooliselt väljakujunenud tee ligipääsuks kinnistule. Joonisel tähistatud sinisega.</p> 	<p>Ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>Üldplaneeringuga ei lahendata üksikute kruntide juurdepääsu küsimusi.</p>																

Esitaja ja kuupäev	Jrk nr	Ettepanek/vastuväide	Põlva Vallavalitsuse seisukoht
	9.3.	Norten OÜ hoone Uus tn 4b. Oleme alustanud Norteni OÜle kuuluva hoone alusele maale hoonestusõiguse seadmist plaaniga tulevane kinnistu erastada. Palume muuta vastava üksuse sihtotstarvet segahoonestusega alaks nii, et tulevikus plaanide täpsustumisel oleks võimalik sinna rajada kas elukondlik- või ärikinnisvara.	Ettepanekut arvestada.
Annely Hindrikson, 18.08.2017 (7-1/17-55-1)	10.1.	<p>Esitan ettepaneku valla üldplaneeringu ja KSH aruandega seoses. See puudutab Himmaste küla ja Himmaste liivamaardlat.</p> <p>Tekstist nähtub, et maardlale tuleb tagada liikluskoormusele vastav juurdepääsutee. Selleks tuleb vajadusel suurendada olemasoleva tee kandevõimet ehk siis antakse võimalus karjääri väljaveotee rajamiseks läbi tiheasustusala. Ei ole arvestatud Himmaste küla elanike ettepanekuga rajada Himmaste karjäärile uus juurdepääsutee. Samas on olemas vallavolikogu otsus kaevandamisloa väljaandmise vallapoolsete tingimuste kohta.</p> <p>http://www.polva.ee/bw_client_files/polva_linn/public/img/File/OE1.pdf.pdf Tingimusi pole üldplaneeringusse sisse kirjutatud. Teen ettepaneku lisada Himmaste liivamaardla uus juurdepääsutee üldplaneeringusse perspektiivse teelõiguna.</p>	Ettepanekut arvestada osaliselt. Seletuskirjast jäetakse välja lause: "Selleks tuleb vajadusel suurendada olemasoleva tee kandevõimet.". Himmaste liivamaardla uue juurdepääsutee saab üldplaneeringusse kanda tingimusel, kui määratakse maardla alale T4 sihtotstarve.
Anti Rüütli, 21.08.2017 (7-1/17-56-1)	11.1.	Lisada üldplaneeringusse perspektiivseks kergliiklusteeks ühendus Mammaste ringist Ihamaru ringini paralleelselt sõiduteega. Sellega ühendame mitmed kergliiklusteed üheks tervikuks. Põlva Kooli Mammaste õppehoone ja Pihlapuu lasteaia õpilased saaks turvaliselt kooli ja lasteaeda	Ettepanekut arvestada.
Põlva Maavalitsus, 21.08.2017 (7-1/17-43-5)	12.1.	Seoses maakonnaplaneeringu kehtestamisega palume Põlva valla koostatava üldplaneeringu täpsustamisel ja täienduste tegemisel lähtuda alates 19.08.2017 kehtivast Põlva maakonnaplaneeringust 2030+ ning tagada üldplaneeringu kooskõla Põlva maakonnaplaneeringuga 2030+.	Ettepanekut arvestada.
	12.2.	Palume täpsustada, millisest planeerimisest tulenevatele ülesannetele viidatakse peatükis 1 (Ptk 1 lk 4 vastavalt lähteseisukohtadele tulenevad ülesanded planeeringule kehtivast planeerimisestadusest ...).	Ettepanekut arvestada.
	12.3.	Peatüki 2 punkti 2.1. loetelu esimeses punktis on kirjas <i>arendamine peab toimuma eelkõige sisestruktuuri tihendamise kaudu</i> ; samas on teises punktis kirjas <i>mistahes uute elamupiirkondade rajamisel</i> . Teeme ettepaneku täpsustada, et uute elamupiirkondade rajamine saab toimuda vaid erandkorras kohaliku omavalitsuse kaalutusotsuse alusel.	Ettepanekut arvestada.
	12.4.	Palume ühtlustada mõisted, mis on seotud tiheasustusega aladega (praegu on üldplaneeringus kasutusel tiheasustusega alad, tiheasustusalad, tiheasulad, tiheasustus, tiheasum), ja lisada vajadusel kasutatavate mõistete selgitused.	Ettepanekut arvestada.

Esitaja ja kuupäev	Jrk nr	Ettepanek/vastuväide	Põlva Vallavalitsuse seisukoht
	12.5.	Palume täpsustada üldplaneeringus kasutatavat mõistet <i>asum</i> lähtuvalt maakonnaplaneeringus kasutatavast mõistest <i>tiheasum</i> .	Ettepanekut arvestada.
	12.6.	Palume lisada üldplaneeringus Põlva linna asustuse käsitlemisel kehtivast maakonnaplaneeringust tulenev mõiste <i>linnalise asustuse ala</i> ja siduda sellega mõiste <i>tiheasum</i> . Põlva maakonnaplaneeringuga on määratud linnalise asustuse alad (ptk 2.2.), mis on Põlva vallas Põlvas ja selle lähiümbruses.	Ettepanekut mitte arvestada. Planeeringut ei muudeta, kuna need on kaks erinevat käsitlust. Ruumiliselt on maakonnaplaneering palju üldisem. Linnalise asustusega ala ei ole üldplaneeringus mingi alaga kattuv ja selle kogu ulatus ei ole tiheasumiteks jagatud. Üldplaneeringus jääb tiheasustusala. Tiheasum on üks tiheasustusala väiksem üksus (ehk tiheasustusala saab jagada asumiteks).
	12.7.	Punktis 2.3. on viidatud Ahja jõe ürgoru maastikukaitseala üldplaneeringule. Palume täpsustada, kas selle planeeringuga sätestatu võetakse tervikuna koostatavasse üldplaneeringusse üle või võetakse üle vaid koostatava üldplaneeringu punktis 2.3. toodu ja Ahja jõe ürgoru maastikukaitseala üldplaneering jäetakse ka kehtima/ kaotab kehtivuse üldplaneeringu kehtestamisel. Samuti tuleks koostatavas üldplaneeringus viidata teistele kehtivatele üldplaneeringutele/teemaplaneeringutele.	Ettepanekut arvestada. Ürgoru üldplaneeringus sätestatu jääb kehtima. Lisatakse vastav selgitus.
	12.8.	Palume avalikult kasutatavate hoonete ümbruses analoogselt parkimiskohtade normikohase kavandamise nõudele näha ette meetmed jalakäijatele/ kergliiklejatele piisava ruumi tagamiseks.	Ettepanekut mitte arvestada. Sellist probleemi ei ole ette näha, lisaks reguleerivad valdkonda juba ka teised dokumendid.
	12.9.	Ehitustingimuste tabelites toodud tingimused ei võimalda ehitada Põlva linnas nn <i>funkelamuid</i> ka piirkonda, kus need juba asuvad. Kas see on taotluslik?	Selgitus. Viilkatuste piirkonnas ei lubata, mujal lubatakse funkalamuid ehitada.

Esitaja ja kuupäev	Jrk nr	Ettepanek/vastuväide	Põlva Vallavalitsuse seisukoht
	12.10.	Punkti 2.1.4. viimasest lõigust jääb mulje, et Põlva vallas on määratud väärtuslikeks põllumajandusmaadeks alad, millel asuvad hooned.	Selgitus. Üldiselt on põhimõte, et ei määrata väärtuslikeks põllumajandusmaadeks alasid, millel asuvad hooned. Samas ei saa välistada olukorda, kus mõni hoone võib olemas olla.
Jaanus Aan, 24.08.2017 (7-1/17-57-1)	13.1.	Tekkis küsimus – Himmaste külas T1 ja T2 alal välisviimistlusena lubatud vaid betoon, kivi, metall ja klaas. Miks puitu pole nimekirjas ehk millega see materjal vastuollu läheb?	Selgitus. Seletuskirja lisatakse välisviimistlus- materjalina puit.


 Eliko Saks
 Vallasekretär