

Põlva linnas F. Tuglase tn 10, F. Tuglase tn 10a ja F. Tuglase tn 10b asuvate
katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse avaliku arutelu
PROTOKOLL

Koht: Põlva, Kesk tn 15, salong

Aeg: algus 16.00
lõpp 17.11

Osalejate lehele registreerusid:

Tiia Zuppur - Põlva Vallavalitsus, Mihkel Kala - Põlva Vallavalitsus, Remida Aasamäe -
Põlva Vallavalitsus, Liia Helme - kinnisasja omaniku esindaja, Silvar Helme, Külli Hiiesalu,
Andu Sabre, Malle Järveoja, Nikolai Järveoja, Üllar Maikalo, Kaire Vaher.

Detailplaneeringu eskiislahenduse avalik väljapanek korraldati 03. maist – 03. juunini 2019.
Planeeringu materjalidega oli võimalik tutvuda Põlva valla kodulehel ning Põlva
Vallavalitsuse ehitus- ja planeeringuosakonnas. Planeeringu eskiislahenduse avaliku
väljapaneku ajal esitati üks kirjalik ettepanek (M. Järveoja, 02.06.2019), avaliku arutelu
korraldamise päeval esitati veel üks kirjalik arvamus (A. Kuusk, 13.06.2019) ning vahetult
enne arutelu veel üks (M. Lakson, 13.06.2019).

Avalikul arutelul kasutati slaide (protokolli lisa).

Tiia Zuppur tutvustab üldplaneeringu muutmise ettepanekut sisaldava detailplaneeringu
menetlemise korda. Edasi tutvustab planeeringu eskiislahendust (slaidid 2 - 5).

Järgneb avaliku väljapaneku ajal esitatud arvamuse tutvustamine:

1. Planeeringulahendus on vastuolus üldplaneeringuga (slaidid 6 - 7). Põlva Vallavalitsus ei
eita vastuolu üldplaneeringuga.

2. Mootorsõidukitega juurdepääs F. Tuglase tänavalt ei taga liiklusohutust ega arvesta tee
omadustega. Tee ei ole piisavalt lai, et kaks autot mööda mahuksid (slaidid 8 - 9). Põlva
Vallavalitsus nõustub arvamusega, et eskiislahenduse staadiumis ei ole piisavalt analüüsitud
liikluskorraldust, seda peaks tegema järgmises etapis.

S. Helme: See tee on piisavalt lai ja on nagu iga teine tänav.

N. Järveoja: Kergliiklustee on alles tehtud, kõrguste vahe on suur, märke üles sõitmine on
raskendatud. Uus kergliiklustee on rattaga liiklejale ohtlik, on umbtänav. Kui perspektiivis
ehitatakse konverentsikeskus, siis külastajaid tuleb palju.

M. Kala: Ei saa väita, et see on tavaline tänav, nähtavus on piiratud. Üheks võimaluseks on
kiirust piirata.

S. Helme: Kas muuta siis tee ühesuunaliseks? Tõsi on, et sõidua autod üksteisest siin (kitsamas
kohas tee laius 3,10 m – protokollija täpsustus) mööda ei mahu.

M. Kala: Püüame DP käigus lahenduse leida.

Ü. Maikalo: Probleem on selles, et kergliiklustee läheb märkamatuks üle sõiduteeks.

T. Zuppur: Kas „Stopp“- märk oleks lahendus?

S. Helme: Peegliga saaks nähtavuse probleemi lahendada. Ülevaalt tulevate jalgratturite kiirust
reguleerida ei saa.

M. Järveoja: Õnnetusi ei ole siiani sellepärast juhtunud, et liiklus on väike, oht varitseb siis, kui liiklus suureneb ja seal hakkavad sõitma suured autod (karavanid). Me pole kunagi mõelnud, et keelaks elamu ehitust, vastu oleme äritegevusele.

N. Järveoja: Olgem ausad, et tegelikult tuleb sinna lõbustuskoht. Matkaautode koht ei ole kesklinnas, vaid äärelinnas.

M. Järveoja: Miljööväärtuslikku piirkonda lubatakse arendada ärihuve, eelistatakse äritegevust, mitte kohalikke elanikke.

T. Zuppur: Detailplaneeringuga saab lubada äritegevust või seda mitte lubada. DP algatamine ei anna õigustatud ootust selle kehtestamiseks. Alust DP algatamisest keeldumiseks ei olnud, sest sellel hetkel kehtiv Põlva linna ÜP lubas sinna äritegevust. Praegu proovimegi välja selgitada, kas äritegevus on võimalik.

Ü. Maikalo: Kas omanikel muud ideed ei ole?

S. Helme: On ikka – ostke maa ära. Öelda, et autokaravanidega matkajad on lärmakad ja ümbruskonda terroriseeriv, on vale.

Ü. Maikalo: Millal algatati ÜP? 2014, kehtestati 2018. Kas mõte äri teha, tuli ootamatult?

M. Järveoja: Mõte on ju iseenesest hea, aga koht on vale selliseks ettevõtmiseks. Sellisel kujul äritegevus on vastuvõetamatu.

Täna tõesunurka ja prügiauto juurdepääsu puudutavalt teemalt mindi mööda (slaid 10) ning jätkati teemal

3. DP-ga kavandatu ei sobi piirkonda (slaid 11).

T. Zuppur: Kas selles kohas oleks võimalik mingilgi kujul äritegevus või on igal juhul välistatud?

M. Järveoja: Planeeringulahendus kitsendab meie elukeskkonda. Kinnisvara väärtus langeb.

Ü. Maikalo: Kas krundi väärtus langeb või tõuseb rahvahulkade suurenedes?

M. Järveoja: Rahulikus elamupiirkonnas on äritegevus vastuvõetamatu.

T. Zuppur: Kas üleüldse igasugune äritegevus on vastuvõetamatu või mingil kujul siiski võimalik?

M. Järveoja: Kui DP muudab selle ala ärimaaks, siis võõrandamisel võib uus omanik igasugu äri siin teha.

T. Zuppur: Kui DP määrab teatud liiki äritegevuse, siis iga järgnev omanik seda niisama lihtsalt muuta ei saa. Soovi korral tuleb koostada uus DP. Planeeringu koostamise käigus võib eesmärk muutuda või täieneda. Algamisel pole kunagi teada, millise lahenduseni lõpuks jõutakse. Kas meil on mõtet aruteluga edasi minna, kui naabrid välistavad igasuguse muu tegevuse peale elamu ehitamise?

M. Järveoja: Kas miljööväärtuslikul alal on nõuded?

T. Zuppur: Tegemist on miljööväärtusliku hoonestusalaga ja seal on nõuded hoonestusele. Miljööväärtuslikul hoonestusalal jälgitakse hoonestuse rütmi ja detaile. Selle planeeringulahenduse juures on võimalikult palju püütud säilitada vaateid ja hooned on kavandatud nii, et nad sulanduksid loodusesse, et riivaks võimalikult vähe silma. Hoonestusalad on paigutatud puude alla ja krundi servadesse, et säiliks vaade järvele ning järve poolt nõlvale.

M. Kala: Mida naabrid arvavad sellest, et kaaluks juurdepääsu Kalda tänavalt?

S. Helme: Seal on allikate kaitsevöönd, juurdepääsu tegemine sealt on keeruline ja see lõhub ala terviklikkuse.

M. Järveoja: Mitte lubada äritegevust piirkonda. Siia sobib individuaalelamu.

T. Zuppur: Praeguse olukorra jätkumine ei lahenda neid probleeme, mis arvamuse esitaja (M. Järveoja – protokollija märkus) on välja toonud. Neid ei lahenda ka alal hetkel kehtiv detailplaneering. Leian, et ei ole mõtet edasi arutada esitatud arvamusi (slaidid 12 – 19, teemat slaidil 20 käsitleti punkti 3 juures), kui naabrid välistavad igasuguse muu tegevuse peale elamu. Mõistlikud lahendused leitakse, kui tulla üksteisele vastu või astutakse korra samm tagasi. Omavalitsus peab tasakaalustama erinevaid huve. Juba praeguses planeeringulahenduses on arvestatud paljude ettepanekutega, mis esitati eelmise aasta novembris toimunud planeeringu ideelahenduse tutvustusel.

Äkki leiame mingi võimaluse kokku leppida?

Arutelu lõppes tõdemusega, et kohale tulnud naaberkinnisasjade omanikud nõustuvad ainult elamuga, teisi variante ei olda nõus kaaluma.

Juhatas: Tiia Zuppur

Protokollis: Remida Aasamäe