

Esitatud arvamus	Esitatud vastused
<p>INTOR OÜ, 24.10.2018 nr 3-1/14 Käesolevaga esitame arvamused ja ettepanekud meile saadetud Energia tn 16 detailplaneeringu kohta: 1) Seletuskirjas: lk 8 loetus ei ole märgitud võrguettevõtja EPT Energia OÜ omandis olevat 10 kV Välgu-Torni kaabelliini ega 10/0,4 kV Torni alajaama (Energia 12): Samuti ei ole lk 9 Tabelis 1 Energia tn 12 katastriüksust 62001:005:0110; 2) lk 11 tabel 3 on Pos 1 lubatud hoone korruselisus 2 ja kõrgus kuni 10 meetrit. Teeme ettepaneku: Pos 1 lubada hoone maapealne korruselisus 1 (üks) ja kõrgus kuni 4 meetrit; 3) lk 13 Haljastus: teeme ettepaneku lubada Pos 1 kuni 4 m kõrgune madalhaljastus; Meie ettepanekud Pos 1 hoonete ja haljastuse kõrguse osas tulenevad vajadusest tagada kinnistule Energia 14 päikesevalguse pääs, kuna sinna on kavandatud päikeseelektrijaama rajamine. Naabri õigus saada valgust on ka ilma päikeseelektrijaama rajamiseta inimõigus, nagu oli seda tuntumatest lahenditest näiteks Kunstiakadeemia hoone äraajamine Tartu mnt. 4) lk 19 tabelis 5, Pos 1 lisada servituudi vajadus: EPT Energia OÜ 10 kV Välgu-Torni maakaablile; 5) lk 22, p 10 kooskõlastused, lisada: EPT Energia OÜ ja INTOR OÜ</p>	<p>Planeeringu koostaja, e-kiri 29.10.2018 Punktide 1,3,4 ja 5 osas vastuväiteid polnud ja need on praeguseks parandatud. Punktis 2 välja toodud soovitus hoonete maksimaalseks kõrguseks lubada 4 meetrit võeti kaalumisele ja leiti, et kuna tegemist on tootmiskaasiga siis 1-korruselise ehitise maksimaalne kõrgus võiks tootmisettevõtte hoonetel olla siiski 5 meetrit. Seega teises punktis esitatud ettepanek on osaliselt arvesse võetud.</p> <p>Põlva Vallavalitsuse arhitekt, e-kiri 29.11.2018 Energia tn 16 detailplaneeringu koostaja on EPT Energia OÜ ja INTOR OÜ poolt esitatud märkuse (Teie: 24.10.2018 nr 3-1/14) alusel teinud muudatused planeeringus. Teie kirja punktides 1,3,4 ja 5 toodud ettepanekutega on arvestatud. Punktis 2 soovite, et hoonete maksimaalseks kõrguseks lubada 4 meetrit. Kuna tegemist on tootmiskaasiga siis 1-korruselise ehitise maksimaalne kõrgus võiks tootmisettevõtte hoonetel olla siiski 5 meetrit. Seega teises punktis esitatud ettepanek on osaliselt arvesse võetud. Käesoleva kirjaga esitame Põlva linnas Energia tn 16 detailplaneeringu Teile uuesti ülevaatamiseks ja arvamuse andmiseks. Palun Teil hiljemalt 7. detsembriks 2018 anda tagasisidet, kas olete täiendatud planeeringulahendusega nõus või mitte. Käesolevale kirjale vastamata jätmisel eeldame, et Te ei soovi arvamust avaldada.</p>
<p>INTOR OÜ, 29.12.2018 nr 3-1/15, registreeritud Põlva Vallavalitsuses 02.01.2019 Käesolevaga esitame arvamused meile uuesti saadetud Energia tn 16 detailplaneeringu muudatustega variandi kohta: 1) loogiline, et võtsite arvesse meie 24.10.18. kirja punktid 1; 4 ja 5, kuna nimetatud punktides olid formaalselt ettepanekud DPL praagi parandamiseks. Sest Välgu-Torni vahel ei ole suvaline madalpinge-kaabel, vaid kõrgepinge-kaabel, mis toidab EPT Energiale kuuluva Torni alajaama kaudu tervet piirkonda. Seega oli tegemist olemasolevate väga oluliste ehitiste eiramisega. 2) sisulised ettepanekud punktides 2 ja 3 käsitlevad päikesekiirguse tõkestamist meie kinnistule Energia 14, kuhu rajatakse päikeseelektrijaam, vastavalt Põlva Vallavalitsuse poolt väljastatud ehitusloale.</p>	<p>Põlva Vallavalitsus, 23.01.2019 nr 7-1/19-4-3 Olete naaberkinnisasja omanikuna esitanud 24.10.2018, 29.12.2018 ja 07.01.2019 arvamuse Energia tn 16 katastriüksuse ja selle lähiala detailplaneeringu lahenduse kohta. Oma esimeses, 24.10.2018 esitatud kirjas tegite ettepaneku, et Energia tn 16 katastriüksuse ja selle lähiala detailplaneeringuga kavandatud positsioonile 1 oleks lubatud püstitada ainult kuni 4 meetri kõrguseid hooneid ja haljastust. Teie ettepanekuga arvestati osaliselt ning planeeringulahendust korrigeeriti selliselt, et seni lubatud 10 meetri asemel on positsioonile 1 lubatud püstitada maksimaalselt 5 meetri kõrguseid hooneid. Järgmises, 29.12.2018 saadetud kirjas ei nõustu Te pakutud kompromisslahendusega ning soovite jätkuvalt, et planeeringupositsioon 1-le oleks lubatud vaid kuni 4 m kõrgused hooned, omapoolse kompromissina teete</p>

Päikeseelektrijaama rajamine on pooleli ja selle tarbeks on ostetud materjale ning tehtud siduvaid tellimusi alla 50 000 euri, sh Hiinast pöörd- ja lineaarajamid. Kuna umbes teist sama palju kulub veel, siis tegemist on mahuka investeeringuga ja me ei saa lubada selle katkestamist.

Kui kõrgepingeliini ja meie kinnistu vahele tahetakse Pos1 müügihinna tõstmiseks ikkagi toppida hoonet, siis see ei saa olla riigiseadustest ja looduseadustest ning heast arhitektuuritavast tulenevalt üle 4 meetri. Selle selgituseks võtame appi looduseaduse- trigonomeetria: a) DPL põhijoonisel 4 on Pos1 ehitusala kaugus krundi piirist 4 meetrit, millele saab liita äärmiste päikesepaneelide kauguse piirist- samuti 4m. Hoone kõrguse 5m korral on tangens $5:(4+4) = 0,625$, millele vastab päikese kõrguse nurk 32 kraadi. Seega lääne-kaarest päikesekiirguse pääs meie kinnistule on tõkestatud (tervelt 1/3), jääb ainult lõunast ja idast (2/3). b) heasoovlike naabritena siiski otsime kompromissi: kehtestada Pos1 ehitusala kaugus meie kinnistu piirist 9m, nagu lääne-piiristki. Siis tan $5:(9+4) = 0,384$ ja sellele vastav nurk 21 kraadi võimaldab natukegi päikest ka läänest. Kordan, et naabri õigus saada päikest on ka ilma päikeseelektrijaama rajamiseta inimõigus, nagu oli seda tuntumatest lahenditest näiteks Kunstiakadeemia hoone ärajäämine Tartu mnt. või Võru linna lahend jpt.

INTOR OÜ 07.01.2019 nr 3-1/01

Teie kategooriline väide: „Te olite kindlasti teadlik...“, et naaberkinnistule Pos1 ehitatakse hoone(id). Ei olnud teadlik, ei osanud aimatagi, et Pos1 üritatakse hooneid toppida, või kui Teid see sõna ärritab, siis: kiiluda, suruda, punnitada

Ei saanudki olla teadlik, sest esimesest pilgust oli selge, et sinna (Pos1) ei saa hooneid ehitada, kuna selle katab pea tervenisti kõrgepinge-liini oma kaitsevööndiga (25m) ja lisaks 2 väga olulist kõrgepinge-kaablit. Seaduse alusel on õigusaktiga elektrirajatiste kaitsevööndis keelatud pea igasugune tegevus, ammugi sinna hoonet ehitada. See, et Te saite Eesti Energia (EE) nõusoleku kõrgepinge-liini kaitsevööndisse hooneid ehitada, ei muuda seadusest tulenevat keeldu olematuks. EE ei ole seaduseandja, tema lahked ametnikud võivad Teile lubada paljugi, ka päikese kõrgust muuta... Muuhulgas, tuleohutuse kuja meie kapitaalsest rajatisest (raudbetoonist postidel piirdest) peaks olema vähemalt 8 meetrit. Üldplaneering ei KÄSI tootmistaale hooneid ehitada. On palju tootmisi, mis ei vaja hooneid, näiteks ka Teie viidatud võimalus päikeseelektrit toota. Detailplaneering selleks ongi, et välja selgitada soovidele (unistustele) vastavad võimalused.

ettepaneku 5 m kõrguste hoonete puhul määrata lubatud hoonestusala 9 meetri kaugusele kinnisasja piirist. Sama kordate ka 07.01.2019 saadetud kirjas. INTOR OÜ rajab Energia tn 14 kinnisasjale päikeseelektrijaama ning olete seisukohal, et Energia tn 16 kinnisasjale lubatav 5 meetri kõrgune hoone takistab päikesevalguse pääsu rajatavale päikeseelektrijaamale.

Energia tn 16 katastriüksuse ja selle lähiala detailplaneeringu koostaja esitas Põlva Vallavalitsusele analüüsi selle kohta kui suurt mõju võib teoreetiliselt avaldada Energia tn 16 detailplaneeringus positsioonile 1 lubatud kuni 5 meetrine tootmishoone, mis asub Energia tn 14 katastriüksuse piirist 4 m kaugusel. Analüüsiks kasutati Sketch Up vabavaralist illustreerimisprogrammi, Energia tn 14 kinnistul olevate päikseelektrijaamade asukohtade info võeti EPT Energia OÜ poolt koostatud põhiprojektist „Väiketootja moodulitest koosnev 99kW Päikseelektrijaam PEJ-1“ töö nr PEJ-1 ning Energia tn 16 detailplaneeringu positsioonile 1 asetati umbes 750 m2 suurune ja 5 m kõrgune tootmishoone Energia tn 14 kinnistu poolsesse osasse 4 m kaugusele krundipiirist. Seega koostati analüüs maksimaalselt kõige rohkem Energia tn 14 kinnisasja koormavate andmete alusel. Juhime siinkohal tähelepanu, et hoonestusala piiritlemine detailplaneeringus ei pea tähendama seda, et hooned tingimata püstitatakse hoonestusala piirile, samuti ei tähenda maksimaalne lubatud hoone kõrgus seda, et hooned ei võiks tulla madalamad. Detailplaneeringuga on positsioonile 1 lubatud püstitada ka päikesepaneelid, mitte üksnes hooneid.

Koostatud analüüsist selgub, et probleeme võib päikesevalguse ulatusega Energia tn 14 rajatavate põhja-lõuna suunaliste paneelide esimesele reale olla oktoobrist kuni jaanuarini viimase tunni jooksul enne päikse loojumist, mil planeeritud võimalik hoone selles asukohas võib tekitada poolvarje ja minimaalselt täisvarje. Ülejäänud 8 kuud aastast, veebruarist oktoobrini, ei mõjuta Energia tn 16 planeeringuga positsioonile 1 lubatud maksimaalne hoonestus päikesevalguse jõudmist Energia tn 14 rajatavatele mikro-päikseelektrijaamadele.

Energia tn 14 kinnisasjale projekteeritud mikro-päikseelektrijaamade kõrgus maapinnast on 6,9 meetrit, mis tähendab, et kõnealused mikro-päikseelektrijaamad on oma kõrguselt 1,9 meetrit kõrgemad, kui Energia tn 16 detailplaneeringus lubatud kuni 5 meetri kõrgune hoone. Energia tn 16 kinnisasi asub Energia tn 14-le rajatavatest mikro-päikseelektrijaamadest idas ning võimalik päikesevalguse osaline takistus saab tekkida ainult neljal kuul aastas, tund enne loojangut kolmele rajatavale paneelile üheksast.

Leiame, et INTOR OÜ nõue, lubada Energia tn 16 katastriüksuse ja selle lähiala detailplaneeringuga kavandatud positsioonile 1 püstitada ainult kuni 4 meetri kõrgusi hooneid või kuni 5 meetri kõrgusi hooneid 9 meetri kaugusele kinnisasja piirist, ei ole põhjendatud.

Kui ikka ei mahu rohkem kui 1 põhihoone ja 1 abihoone, siis olge rõõmsad sellegi üle. Me oleme heatahtlikud naabrid ja kui Valla arhitekt selle läbi laseb, siis olgu nii, aga hoone ei saa olla üle 4 m või siis 5m 9 meetri kaugusel meie piirist. Sest meie ehitus käib ja projekt on kinnitatud ning seda muuta ei saa, ei ole võimalikki, kuna iga meeter on piinliku täpsusega kaalutletud.

Teie teine väide, et „tulime teile kohe vastu, võttes ühe korruse vähemaks“, ei ole vastutulek vaid paratamatusega leppimine ja suuruse-unistusest loobumine. Siin on minu kord väita, et profina saate kindlasti aru: see „viies“ meeter ongi kurjast. Kuni 32 kraadini saab meie kinnistu päikesekiirguse edelast ja alates 32 kraadist allapoole kuni horisondini (ca 10 kr) peaksime saama läänest. Palun tunnustage, et meie loobuksime võimalikust 11 kraadist, samas kui Teie ei taha loobuda 1 abihoonest, ehk naabri õhtupäikesest ilma jätmisest. Sest Teie:„ seega peaksime loobuma ühest abihoonest (alles jääks 1 põhihoone ja 1 abihoone) ja siis jääks hoonestusala suurus vaid 1290m² ... oleme ette näinud igale kinnistule (Pos2 ja 3) aga suurimaks ehitusaluseks pinnaks 1500m² „ Lp Marlen Paabor, need asjad ei ole tasakaalus ega võrreldavad, sest soov naaber jätta ilma õhtupäikesest 1 abihoone ja 210m² pärast, olgu Teie naabril seal päikeseelektriijaam või tootmistööliste puhkeala, oleks küüniline.

Lõppetuseks, meie nõue (hoone 4m või 5m 9m kaugusel) on kompromislik, lisaks õiglase ja tugineb seadusel.

INTOR OÜ, 29.01.2019 nr 3-1/02

Pean kahetsusega teavitama, et Teie heauskselt alla kirjutatud kiri (nr.7-1/19-4-3) põhineb Energia 16 detailplaneerija erapoolikult ekslikul „analüüsil“ ja seega on ekslik ka kirja lõppjärelendus: „INTOR OÜ nõue ei ole põhjendatud“.

Planeerija poolt „analüüsiks“ nimetatud üllitise eesmärgiks on otsustajaid emotsionaalselt mõjutada (seaduslik lobi) ja kirja sisust paistab, et see õnnestuski. Niinimetatud „analüüs“ põhineb amatöörlikul (free) illustreerimis-programmil, mille väljund on manipuleeritav vastavalt soovile, selle täpsus on umbkaudne (illustreeriv). See sobib lektori poolt auditoriumi efektse mõjutamise lisatööriistaks, mitte professionaalseks detailplaneeringu koostamiseks või kõlblikkusele hinnangu andmiseks. Detailplaneerija isegi on avameelne: „Illustreerivate jooniste põhjal tehti analüüs ja järelused“. Sic!

Esitan käesoleva Lisas omapoolsed kommentaarid planeerija niinimetatud „analüüsile“.

Põlva Vallavalitsus, 01.03.2019 nr 7-1/19-4-5

Olete naaberkinnisasja omanikuna esitanud 24.10.2018, 29.12.2018 ja 07.01.2019 arvamuse Energia tn 16 katastriüksuse ja selle lähiala detailplaneeringu lahenduse kohta. 01.02.2019 esitasite kompromissettepaneku mille sisuks on, et Energia tn 16 katastriüksuse ja lähiala detailplaneeringu positsioonile 1 lubada püstitada kuni 5 m kõrgune hoone 8 m kaugusele Energia tn 14 katastriüksuse piirist.

Tunnustame Teie soovi leida tekkinud olukorras lahendust. Kuna praegusel hetkel põhjustavad Energia tn 14 ja Energia tn 16 toimuvad ja kavandatavad tegevused vastastikku mõjusid, siis tuleks keskenduda lahendusele, mis tugineks eelkõige õiguslikele alustele.

Esmalt selgitame, et Sketch Up tarkvara kasutamine päikeseelektriijaamade (PEJ) varjutuse visualiseerimisel on täiesti üldtunnustatud praktika, ning seda kasutatakse väga laialdaselt nii Eestis kui mujal maailmas. Sellest tulenevalt pole Põlva Vallavalitsusel ega ka Energia tn 16 planeeringust huvitatud isikul põhjust tellida professionaalsemat analüüsi. Põlva Vallavalitsus konsulteeris Eestis

Kõige häirivam on, et erapoolikult ja häbenematult eksitavalt lähtutakse vales eeldusest, nagu oleks meile valgust vaja üksnes päikeseelektrijamale ja selle paneelide (ülaseriva 5- 6,9 m) kõrgusel ning keskendutakse massiivselt ainult selle tõestamisele. See planeerija demagoogiline trikk on läbinähtav: päikesejaama motiivi ekspluateerides on demo-pildid üldse võimalikud ja efektsed, sest muru või lillede (maapinna) kõrgusel (0 m) see trikk ei kõlba.

Tegelikult on valgust vaja ja õigus saada maapinnale (kinnistule, krundile) igal kellaajal ja kuul, ka neljal talvekuul (1/3 aastast), sõltumata sellest, kui kõrge või madal tegevus meil seal parasjagu on: kas tootmistööliste puhkeala, lillekasvandus või päikesejaam. Selgitan öeldut: tarnija annab paneelidele 10 a. garantii, mille järel tõenäoliselt uus investeering ja päikeseelektri tootmine ei ole enam tasuv, kuna ootamatu ja äkilise (01.01.2019 jõustunud) seadusemuudatusega lõpetati taastuvenergia lisatasu ära. Kas seejärel keegi hakkab tõsimeeli muru või lille kõrgust mõõtma ja uut detailplaneeringut koostma, kui juba on 5 m hoone ehitatud 4 m kaugusele meie piirist ja kestab (varjaks) teatavasti sada aastat! Olen ka varem rõhutanud, et õigus saada päikesevalgust on inimõigus, päikesejaam on ainult üks teisejärguline (ajutine), vaidlust illustreeriv, argument.

Seoses ülaltooduga palun kujundada Vallavalitsuse oma spetsialistide arvutuse alusel Energia 16 DPL pos.1 võimaliku hoone osas erapooletu seisukoht, mis põhineks aritmeetikal, mitte planeerija erapoolikult konstrueeritud piltidel. Palun arvutuse skeem ka meile saata, sest see on lihtne trigonomeetiline toimig maapinna suhtes, päikese kõrguste tabeli alusel.

Juhul, kui Vallavalitsus siiski lähtub planeerija moonutatud piltidest, mitte trigonomeetriast ja kehtestab DPL pos.1 ehitusalas 5 m hoone 4 m kaugusele meie piirist, siis jätkuvalt heatahtliku naabrina sõandan soovitada pos.1 eraldada ülejäänud positsioonidest 2 ja 3, et seal saaks edasi toimetada. Sest lõplik tõde ja õigus, kas kõrgepinge-liini kaitsevööndisse tohib hoonet ehitada ja kui tohib, siis kui kaugemale naabri piirist, võib selguda kohtus alles mõne aasta jooksul.

Palun käesolev lugeda avalikul väljapanekul Energia 16 detailplaneeringu vaidlustuseks.

tunnustatud spetsialisti Andres Meesakiga, kes hindas planeerija poolt koostatud päikesevalguse analüüsi heaks ja lisas järgmist: „Arvestada tuleb, et novembri teisest poolest kuni veebruari keskpaigani magab päikeseelektrijaam Eesti laiuskraadil sisuliselt talveund - nii otsest kui hajuskiirgust ei ole paljudel päevadel ka keskpäeval piisavalt, et päikeseelektrijaam üleüldse tööle hakkaks. Talvel, enne veebruari keskpaika ei ole mõtet paneelidelt isegi lund pühkida, valgust ikka ei ole. Igal juhul mingit negatiivset majanduslikku mõju PEJ-le see tootmishoone võimalik poolvari talvekuudel ei oma, realistlikult ei ole seda võimalik isegi välja arvutada. PEJ aastatoodang võib keskmisest erineda konkreetse aasta ilmastikust tingituna +/-10% ehk siis kahe järjestikuse väga hea ja väga halva päikesekiirgusega aasta vahe võib olla kuni 20%. Tootmishoone varjude puhul räägime mõjust alla 1%.“

Energia tn 16 katastriüksuse ja lähiala detailplaneeringu koostamise käigus on arvestatud kõigi seadustest ja standarditest tulenevate nõuetega. Päikesevalguse saamist reguleeritakse standardite alusel vaid elamutes ja büroohoonetes, tootmiskaadele ja tootmishoonete see ei laiene (EVS 894:2008/A2:2015 „Loomulik valgustus elu- ja büroohoonetes“). Täpsemalt öeldes ei ole üheski õigusaktis sätestatud nõuet, et kinnisasjale ei tohi teiselt kinnisasjalt varje langeda. Vastasel juhul ei saaks linnaruumis üleüldse midagi ehitada. Kuigi eelnimetatud standard reguleerib päikesevalguse saamist elamutes ja büroohoonetes, siis isegi neis hoonetes ei ole nõutav aastaringne otsene päikesevalguse paistmine. Standardi punkt 4.3.3 sätestab, et hoonete orientatsiooni valides tuleb tagada piisav insolatsioon päevas ajavahemikul 22. aprillist – 22. augustini.

Naaberkinnisasjalt tulenevaid kahjulikke mõjutusi käsitleb asjaõigusseadus (edaspidi AÕS) mille § 143 lõige 1 sedastab järgmist: „Kinnisasja omanikul ei ole õigust keelata gaasi, suitsu, auru, lõhna, tahma, soojuse, müra, põrutuste ja muude seesuguste teiselt kinnisasjalt tulevate mõjutuste levimist oma kinnisasjale, kui see ei kahjusta oluliselt tema kinnisasja kasutamist ega ole vastuolus keskkonnakaitse nõuetega. Mõjutuste tahtlik suunamine naaberkinnisasjale on keelatud“. Päikesevalguse piiramist ei loeta AÕS kohaselt kahjulikus mõjutuseks ning ka kahjuliku mõjutuse korral peab tegemist olema olulise piiranguga kinnisasja kasutamiseks. AÕS § 144 lõige 1 sätestab, et kinnisasja omanikul on õigus nõuda, et naaberkinnisasjale ei püstitataks või seal ei säilitataks rajatist või seadeldist, mille suhtes on alust eeldada, et see tekitab keelatud mõjutuse tema kinnisasjale. Sama paragrahvi teise lõike kohaselt kui keelatud mõjutust tekitab või seadeldis on püstitatud kooskõlas seadusega, on õigus nõuda rajatise või seadeldise eemaldamist ainult pärast keelatud mõjutuse tegelikku toimumist. Seega puudub Teil hetkel seaduslik alus nõudeks mis takistaks Energia tn 16 katastriüksuse ja lähiala detailplaneeringuga

Lisa: nimetatud kommentaarid, 1 leheküljel

Lp Marlen Paabor,

Teie analüüsist (edaspidi: „analüüs“) kumab läbi, et Teil on erapoolik motiiv iga hinna eest

saavutada õigus DPL positsioonile 1 ehitada 5 m kõrgune hoone 4 m kaugusele meie piirist ja jätta

kinnistunaaber ilma õhtupäikesest. Selle eesmärgi saavutamiseks Te ei põlga ära ka vana head demagoogiat. Miks ka mitte, planeerijatel ju ei ole kutseeetika koodeksit, erinevalt maakleritest jt.

Järgnevalt kommenteerin kõige enam silmatorkavaid demagoogilisi väiteid:

1. Te kasutate eesmärgi saavutamiseks amatöörlikku (free) illustreerimisprogrammi, mille väljund on konstrueeritav vastavalt vajadusele, selle täpsus on umbkaudne (illustreeriv). See kõlbab auditooriumile kuvada suvalisi pilte lektori jutu mõjusamaks ilmestamiseks, mitte aga tõsimeelse planeerija poolt detailplaneeringu professionaalse koostamise tööriistaks. DPL koostatakse ikka arvutuste põhjal, ehk siis - aritmeetika ja selle harud (mate, trigo) on iga enesest lugupidava planeerija ja arhitekti tööriistakastis kõige auväärsemal kohal, amatöörlikud tööriistad aga häbiväärsemal. Tunnistate isegi: „Illustreerivate jooniste põhjal tehti analüüs ja järeldused.“ See avameelne tunnistus on väga kõnekas hindamaks Teie „analüüsi“ taset ja kõlblikkust. Sic! Siin kohal nagu ei olekski vaja mul edasi kommenteerida, kuid siiski, lõbusalt edasi:

2. Te kindlasti teate, et meil on õigus saada oma maapinnale (kinnistule, krundile) päikesevalgust igal ajal, ka talve 4 kuu (1/3 aastast) õhtul nn ehavalgust, sõltumata sellest, kui kõrge või madal tegevus meil seal parasjagu on, kas tootmistööliste puhkeala, lillekasvandus või päikesejaam. Aga Te toote esile ja keskendute massiivselt üksnes päikesejaamale. Sest nii saate demo-programmi sisestada maapinna 0 asemel kõrguse 6,9 meetrit ja leiutada mõisted: täisvari, poolvari. Efekt suurepärase, isegi valla arhitekt jäi uskuma ja tsiteeris Teie rõõmsat avastust: „... mikro-päikesejaamad on 1.9 m kõrgemad, kui lubatud 5 m hoone, seega loogiliselt võttes on päikesevalgus osaliselt igale mikro-päikeseelektrijaamale tagatud igal aastaajal ning igal kellaajal ja ükski neist ei jää täisvarju“. Ka siin kohal võiks kommenteerimise lõpetada, sest Marleeni loogika avastas, et päikesevalgus on kõigile tagatud ja ärme vaidle, vaid oleme kõik rõõmsad! Kuid, järjekordne demagoogiline konks on peidus esmapilgul süütutes sõnades: „ei jää täisvarju“, mis tähendab, et see rõõmus avastus kehtib kõigele, mis on ülevalpool 6,9 – 1,9 meetrit, mitte allapoole maapinnani. See oleks nagu lisaks demo-le arvutis illustratsioon ka looduses, kus tagatud päikesekiired valgustavad

kavandada planeeringu positsioonile 1 ehitisi 4 m kaugusele katastriüksuse piirist.

Ehitisele esitatavad tuleohutusnõuded ja nõuded tuletõrje veevarustusele § 22 sätestab, et hoonetevaheline kuja peab olema vähemalt kaheksa meetrit. Kui hoonetevaheline kuja on vähem kui kaheksa meetrit, piiratakse tule levikut ehituslike abinõudega. Nimetatud sättest tulenevalt on planeeringus hoonestusala kavandatud 4 m kaugusele kinnisasja piirist ja selle kaugemale nihutamine tuleohutusnõuete seisukohast ei ole põhjendatud.

Oluline on tähele panna, et Energia tn 16 katastriüksuse ja lähiala detailplaneeringuga on positsioonile 1 lubatud püstitada ka päikesepaneeli ning lisaks tootmismaa otstarbele määratakse sinna ka elektrienergia tootmise ja jaotamise ehitiste maa kasutusotsarve. On võimalik, et planeeringu elluviimisel kasutatakse tootmishoonete püstitamise asemel hoopis päikesepaneelide püstitamise võimalust. Energia tn 16 katastriüksuse ja lähiala detailplaneeringuga kavandatu võib vastupidi Teie kartustele avaldada hoopis positiivset mõju äritegevusele Energia tn 14 kinnisasjal. Avaneb võimalus müüa Energia tn 14 kinnisasjal toodetavat elektrienergiat tulevastele tootmisettevõtetele või hoopis laiendada päikeseelektrijaama planeeringu positsioonile 1.

Seega oleme seisukohal, et Energia tn 16 katastriüksuse ja lähiala detailplaneeringuga positsioonile 1 lubatud hoone kõrgus ja võimaliku hoonestusala piiritlemine ei kahjusta Energia tn 14 kinnistul tegutsemist majanduslikult ja praegune probleemi tõstatuse on põhjendamatu ja ajas etteruttav. Praegusel hetkel pole planeeringuga määratud konkreetseid hoone asukohti, samuti ei ole teada kas tulevikus püstitatakse hooneid või hoopis päikesepaneeli. Detailplaneeringu järgi toimub ligipääs kruntidele Energia tänavalt, seega on väga suur tõenäosus, et võimalikku tootmishoonet krundi kõige kaugemasse osasse ei paigutatagi.

Kuna töite oma kompromissettepanekus muuhulgas välja, et te ei soovi tulevikus vaadata halli tootmishoone seina, siis saame välja pakkuda tingimuse, et juhul kui Energia tn 16 katastriüksuse ja lähiala detailplaneeringuga positsioonile 1 hooned püstitatakse, siis tuleb ka rajada haljastus. Energia tn 16 katastriüksuse ja lähiala detailplaneeringu avalik arutelu toimub 15. märtsil 2019 kell 14.00 Põlva Kultuuri- ja Huvikeskuse salongis.

õhku 5 meetrist kuni pilvedeni. Sic! Pisiasi ju, et me räägime ikka päikesevalgusest maapinnal (maal, kinnistul, krundil) sest me ei saa inimesi, muru, lilli, paneele päikese kätte õhku hõljuma panna.

3. Teie kolmas pärl: „... Seega võib järeldada, et 8,2 m on ... piisav kahe ehitise minimaalne vahekaugus.“ Teie võite järeldada ja sisestada oma amatöör-programmi kõike, nagu olete teinudki, kuid kahe M-PEJ vahekaugus on „järeldamisest“ sõltumata ikka 20 meetrit.

4. Ja neljas: Te kindlasti teate, et vaidlus käib lääne-päikese, mitte lõuna-päikese tõkestamise üle, aga Teie: „,... illustratsiooni jaoks on paneelid pööratud ... suunaga lõuna poole“. Ka see nipp on läbipaistev, ikka selleks, et demo-pilt toetaks Teie taotlusi otsustajatele mõju avaldada.

5. Eespool on näha, et „analüüs“ ja iseäranis pildid ei vääri printeripaberit. Siiski imestan veel, et pildidel on pikad varjud ida poolsel rivil, samas lääne poolsed paneelid on varjuta, Aga mis siin ikka imestada, sest Teie „analüüs“ ongi üks rõõmus muljetamine, ei enamat.

Palun, võtke vastu minu siiras tunnustus Teie visaduse ja südikuse eest tellijapoolse motiveeringu õigustamisel!

INTOR OÜ, 01.02.2019

Akadeemik Gustav Naan on öelnud, et Inimese hing on fundamentaalne eimiskit..... aga ülimalt tähtis! Minu „eimiskit“ jäi valutama meie nõude viimase (29.01.2019) kordamise järel, et ehk sai sinna sarkasmi liiast ja kas saab veel mõnest meetrist-kraadist loobuda.

Kuna paistab, et Teile on see pos1 hoone ülimalt tähtis, siis pakuks veel kompromissi: 5 m kõrgune hoone 8 m kaugusele Energia 14 piirist. Seega on ka kuja norm täidetud, omal maal.

Siis on: $\tan 5: (8 + 4) = 0,417$, millele vastab päikese kõrguse nurk 22,62 kradi. Nagunii on ka seda vähe, aga me saame teha projekti muudatuse, millega ära jätta lääne poolsed suured paneeliraamid ja asendada need väikeste statsionaarsete raamidega, niikauaks, kui päikesejaam seal on. Ehk keegi tunnustab seejuures ka meie heanaaberlikku altruismi, sest me jääme päikeseloojangu asemel ju 100 aastaks vahtima halli tööstushoone seina.

Kui see kompromissi pakkumine Teile sobib, siis on vaidlus otsas ja hing rahul. Kui ka see ei sobi, siis palun vabandust tülitamise pärast.

INTOR OÜ, 07.03.2019 nr 3-1/03

Tunnustan Teie pingutusi järjekordses pikas kirjas õigustada Energia 16 DPL koostaja püüdu kehtestada positsioonile 1 ehitusala 4 m kaugusele

meie kinnistu Energia 14 piirist. Kahjuks ka selles kirjas võimendate planeerija erapoolikuid amatöörlikke põhjendusi, mis on vaidluse teemast täiesti mööda. Tunnistate ka ise: „Sellest tulenevalt pole... põhjust tellida professionalse(ma)t analüüsi“. Kuigi palusin eelmises kirjas professionaalsete valla spetsialistide erapooletut arvutust planeeritava hoone varju ulatusest meie krundi maapinnale (mitte õhku), kuid... praegu on jälle nagu koolipoisiga, kes kirjutas kirjandi teemast mööda ja ... sai kahe. Vaidluse teema ei ole ju majanduslik ega päikesepaneelide „poolvari-täisvari“ 5 m kõrgusel õhus, vaid inimõiguses - saada krundi maapinnale ka neljanda ilmakaare päikesevalgust, sõltumata maakasutuse kõrgusest hetkel! Olen seda rõhutanud igas kirjas! Vaadake 24.10.2018 ja 29.12.2018 kirjade lõpulauset ning 29.01.2019 tervikuna! Selgitan kannatlikult veel, et oleme kaalunud krundile kasvuhoonete toodangut (lilled jmt) ja päikeseelektri projekti lõpetamist, kuna ootamatu Elektriturseaduse muudatusega lõpetati taastuenergia toetus 31.12.2018 ära. Kes said aastalõpuks oma jaamad valmis, saavad veel 12 aastat toetust. Meie ei saanud, jõudsimme ca poole (50 tuh.€). Aga, minu selgituste vaev on vist jälle asjatu, sest üksnes paneelide „täisvarju-poolvarju“ kaudu saab planeerija manipuleeritud amatöörpildikestega otsustajatele mõjusalt (visualiseeritult) põhjendada naabrile ühest ilmakaarest päikesevalguse tõkestamist. Kui ansamblisse lisada veel „tunnustatud spetsialist“, siis tulemus on efektselt taotlusele vastav. Kuigi vaidluse teemast mööda. Kirja õigusliku teksti kohta mainis meie advokaat lõbusalt, et põhjendused ei ole põhjendavad ega asjakohased. Ta vihjas ka, et päikesevalgus ei ole „kahjulik ega kasulik mõjutus“, vaid loomulik, elementaarne osa loodusest.

Lugupeetud Tiia Zuppur, olete kõnesoleva detailplaneeringu vastutav menetleja ja otsustajad eeldavad Teilt professionaalset ning erapooletut nõu. Sellest tulenevalt on vastutus isiklik, kuna suuresti Teist sõltub, kas meie maapind saab ka õhtul päikesevalgust või jääb tööstushoone valgust tõkestama terveks sajandiks, nagu monument erapoolikusele. Samuti, kas peetakse seda 4 meetrit Valla jaoks nii oluliseks, et võtta pikaldaste kulude risk või lõpetada vaidlus kohe. Meile on see oluline, eluliselt! Omaniku- ja planeerijaga ei ole meil midagi vaielda, neil on oma huvi. Huvi on normaalne – saamine aga iseasi, ehk saabki veel. Teiega otse vaidlemisel ei ole enam mõtet, uskumused on liialt erinevad: Teil usk planeerijasse koos mitte-kohase visualiseeringuga, minul aga Pythagorase pärandisse. Jätan ka avalikule arutelule minemata, kuna olen kirjalikult kogu hingest püüdnud kõike selgitada, aga seda ei ole vastu võetud. Ma ei saa jätta mainimata, et kirjas pidasite kohaseks ka natuke mõnitada (või ähvardada?), et saate kehtestada planeeringus

tingimuse rajada haljastus meie vahele. See oleks siis nii, et kui te 4 m nõus ei ole, siis me võtame selle kah ära! Kena mõttelaad, kontekstis.	