

Põlva valla üldplaneeringule laekunud kooskõlastuste koondtabel

Alljärgnevas tabelis on esitatud Põlva valla üldplaneeringu kooskõlastamisel laekunud kooskõlastuskirjade vastused (veerus Kooskõlastus) ning Põlva vallavalitsuse seisukohad kooskõlastusele. Tabel on kajastab 26.05.2017 andmeid.

| Jrk nr | Kooskõlastaja Kooskõlastajale saadetud kirja kuupäev ja nr Põlva valla dokumendiregistris | Kooskõlastaja vastus kuupäeva ja kirja või otsuse nr-ga Kooskõlastuse sisu | Vallavalitsuse seisukoht kooskõlastaja vastusele |
|--------|---|--|---|
| 1. | <p>Põlva Maavalitsus 19.12.2016 nr 7-1/16-74-1 <i>Selgitus: täiendava kooskõlastamise vajaduse määramise päring.</i> 04.04.2017 nr 7-1/16-74-3</p> | <p>11.01.2017 kiri nr 12-2/17/147-1 <i>Maavalitsus palus kooskõlastada Põlva valla üldplaneering ka Maaeluministeeriumiga, Maa-ametiga, Maanteeametiga, AS-iga Eesti Raudtee, Tehnilise Järelevalve Ametiga ja Kaitseministeeriumiga.</i> Lisaks juhtis maavalitsus tähelepanu järgnevale: 1) Väärtusliku põllumajandusmaa käsitus üldplaneeringus (sh peatükk 2.1.4., Lisa 1 Mõisted jne) tuleb sõnastada üldsõnalisemalt. Arvestada tuleb sellega, et maaelu ja põllumajandusturu korraldamise seaduse muutmine on jätkuvalt pooleli ning üldplaneeringusse kirjutatud väärtusliku põllumajandusmaaga seotud nõuded on võetud varasematest eelnõudest (2014, 2015). Kindlasti ei saa üldplaneeringus sätestada nõuet taotleda maavanemalt luba päikesepaneelide paigutamiseks (p 2.1.4). 2) Põlva maavanem võttis 21.01.2016 korraldusega nr 1-1/16/12 vastu Põlva maakonnaplaneeringu 2030+ ja pärast avalikustamist esitas selle 13.09.2016 Rahandusministeeriumile järelevalve teostamiseks. Põlva Maavalitsuse veebilehel https://polva.maavalitsus.ee/polva-maakonnaplaneeringu-2030-jarelevalvesse-esitamine on avalikustatud maakonnaplaneering seisuga 04.04.2016.</p> | <p>1) Täiendada seletuskirja. Korrigeerida sõnastust üldisemaks.</p> <p>2) Täiendada seletuskirja. Korrigeerida mõisteid vastavalt.</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>Palume arvestada üldplaneeringu koostamisel maakonnaplaneeringu selle versiooniga, teha vastavad muudatused üldplaneeringus ja mitte viidata maakonnaplaneeringu varasemale versioonile. Mõisted (sh keskuste kategooriad, asustuse tüübid jms) peaksid olema kooskõlas maakonnaplaneeringus kasutatavatega.</p> <p>3) P 2.4.2. Himmaste sõnastus Asustus peab säilitama oma tiheduse (tihendada ei tohi) ei võimalda ühegi hoone ehitamist (kas see on taotlus?) ja on vastuolus punktiga 2.1. Üldised asustust suunavad tingimused, mille järgi tuleb hoida asustuse kompaktsust (arendamine peab toimuma eelkõige sisestruktuuri tihendamise kaudu). P 2.4.2. sõnastus on vastuolus ka Selgitused tabel 3 juurde, mille järgi Uute hoonete kavandamisel tuleb järgida külas väljakujunenud elamu ja abihoonete rütmi.</p> <p>4) P 2.1. ja mujal palume arvestada maakonnaplaneeringus kasutatud mõistetega (nt üldistavalt keskus ja täpsemalt kohalik keskus, lähikeskus, maakondlik keskus jne) ja käsitleda keskuste võrgustikku.</p> <p>5) P 2.3. Lisaks on detailplaneeringu koostamise kohustus määratud järgmistel juhtudel: Miljööväärtuslikul hoonestusalal. Täpsustada, millistel juhtudel on detailplaneeringu koostamise kohustus miljööväärtuslikul hoonestusalal, või sõnastada loetelu pealkiri Lisaks on detailplaneeringu koostamise kohustus määratud järgmistel juhtudel ja aladel.</p> <p>6) P 2.5.1. kolmandasse või viiendasse lõiku Kolme ja enama korrusega elamute kavandamisel peab krundile mahtuma peale hoonet teenindava normide kohase parkimise haljastus ja Tervikliku elamupiirkonna rajamisel võib kõrghaljastusega alad koondada ühtseks haljasalaks, mille osakaal ei või langeda alla 40% elamupiirkonna kogupindalast. Eelistada tuleb olemasolevat kõrghaljastust istutatavale. Lubatud on täiendavalt puude ja põõsaste juurdeistutamine. palume lisada soovitus/kohustuse rakendada haljastuse kavandamisel ja rajamisel haljastuse tõhususe põhimõtteid.</p> <p>7) P 2.5. Ehitustingimused. Kõikide hoonete ehitamisel tuleb järgida piirkonnas väljakujunenud ehitiste paigutust (nt</p> | <p>3) Täiendada seletuskirja. Korrigeerida sõnastust.</p> <p>4) Keskuste võrgustiku käsitlemine ei ole planeerimisseaduse kohaselt üldplaneeringu ülesanne. Maakonnaplaneeringus käsitletav keskuste temaatika lähtub kitsalt riigi pakutavatest teenustest, mis ei vasta täielikult kohaliku omavalitsuse vajadustele. Üldjoontes on koostatud üldplaneering kooskõlas maakonnaplaneeringuga.</p> <p>5) Täiendada seletuskirja. Korrigeerida sõnastust.</p> <p>6) Täiendada seletuskirja. Korrigeerida sõnastust.</p> <p>7) Täiendada seletuskirja. Korrigeerida sõnastust üldisemaks.</p> |
|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>ehitusjoont või iseloomulikku õueala). Samas on punktis 2.5. (lk 27) piirang, mis ütleb, et avaliku või avalikult kasutatava tee äärde hooneid rajades peab harjajoon olema paralleelne teega. Selline nõue on küsitav, kuna Põlva vallas on külasid, kus hooned on ka nt lühema küljega tee poole.</p> <p>8) Sama tabel 9: Hoonete paigutus lähtub tänavaruumist (väikeelamu katuse harjajoon peab olema paralleelne teega; korterelamu, tootmishoone ja ühiskondlikult kasutatav hoone peab paiknema paralleelselt või risti teega).</p> <p>9) Tabel 9 Ehitustingimused Himmaste külas: Kõrvalhoonete arv on piiratud korterelamul. Lubatud on üks (kuni 20 m²) kõrvalhoone korteri kohta. Kas tõesti on mõeldud, et iga korteri omanik võib ehitada endale eraldi kõrvalhoone? Kui on mõeldud nt kasvuhooneid, siis tuleks sõnastust täpsustada. Siin on ka vastuolu punktiga 2.4.2., mis ei luba asustust tihendada.</p> <p>10) P 2.1. Üldised huvid ja eesmärgid. Loetelu esimese punkti teises lause sulgudes võiks olla: arendamine peab toimuma ... kasutusest väljalangenud maade ja hoonete kasutuselevõtu, ... kaudu.</p> <p>11) P 2.1.4. seitsmendas lõigus on ebaselge teine lause ... sellisel juhul ... Ei selgu, millisel juhul tuleb hinnata ehitusprojekti koostamisel või kekskonnaloa andmisel tegevuse mõjusid keskkonnale.</p> <p>12) Lk 38 lõpus olevale lausele igale väärtuslikule maastikule on soovituslik koostada maastikuhoolduskava palume lisada, et hoolduskava koostamine peab toimuma koostöös kohaliku kogukonnaga.</p> | <p>8) Täiendada seletuskirja. Korrigeerida sõnastust. Vallaruumi korrastamise eesmärgil seada tingimused uute hoone paiknemisele.</p> <p>9) Täiendada seletuskirja. Korrigeerida sõnastust. Kõrvalhoonena lubada üht hoonet ja pindalaline maht seada korteri kohta.</p> <p>10) Seletuskirja sõnastust ei muudeta. Üldplaneeringus on lähtutud, et kasutusest välja langenud maa hõlmab ka hooneid ja vastupidi – kui hoone on kasutusest välja langenud, siis seda on ka maa.</p> <p>11) Täiendada seletuskirja. Korrigeerida sõnastust.</p> <p>12) Täiendada seletuskirja. Korrigeerida sõnastust vastavalt.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|----|--|---|--|
| 2. | Põllumajandusamet 04.01.2017 nr 7-1/17-2-1 | 06.01.2017 kiri nr 14-18/32-1 Kooskõlastatud. | |
|----|--|---|--|

| | | | |
|----|---|--|--|
| 3. | Ahja Vallavalitsus 04.01.2017 nr 7-1/17-4-1 | 16.01.2017 kiri nr 7-11/18 Kooskõlastatud. | |
|----|---|--|--|

| | | | |
|----|--|---|---|
| 4. | <p>Maaeluministeerium 12.01.2017 nr 7-1/17-7-1 04.04.2017 nr 7-1/17-7-9</p> | <p>19.01.2017 kiri nr 4.1-5/334-1 Kooskõlastatud. Maaeluministeerium andis seoses väärtusliku põllumajandusmaaga järgmised soovitusel: 1) Üldplaneeringu eelnõu seletuskirja lisa 1 „Mõisted“ on toodud väärtusliku põllumajandusmaa definitsioon viitega H. Hundi 12.05.2014 esitluses toodud definitsioonile. Teavitame, et väärtusliku põllumajandusmaa kaitset käsitlevad õiguslikud alused on kavandatud sätestada maaelu ja põllumajandusturu korraldamise seaduses. Vastav eelnõu on Maaeluministeeriumi poolt välja töötamisel ja see oli ka 2016. aasta septembris eelnõude infosüsteemi EIS kaudu kooskõlastamisel (toimik nr 16-0960/02). Informeerime, et nimetatud eelnõus on väärtuslikuks põllumajandusmaaks defineeritud riikliku tähtsusega ja kohaliku tähtsusega väärtuslik põllumajandusmaa massiiv järgmiselt: 1.1) riikliku tähtsusega väärtuslik põllumajandusmaa massiiv on küla või aleviku territooriumil asuv vähemalt ühe hektari suurune põllumajandusmaa massiiv, mille kaalutud keskmine boniteet on võrdne Eesti põllumajandusmaa kaalutud keskmise boniteediga või sellest suurem. Maakonnas, mille põllumajandusmaa kaalutud keskmine boniteet on Eesti põllumajandusmaa kaalutud keskmisest boniteedist väiksem, on riikliku tähtsusega väärtuslik põllumajandusmaa see massiiv, mille kaalutud keskmine boniteet on võrdne selle maakonna põllumajandusmaa kaalutud keskmise boniteediga või sellest suurem; 1.2) lisaks võib kohaliku omavalitsuse üksus planeeringuga määrata kohaliku tähtsusega väärtusliku põllumajandusmaa massiivideks selliseid põllumajandusmaa massiive, mis ei vasta riikliku tähtsusega väärtusliku põllumajandusmaa massiivi tunnustele. Lähtuvalt sellest, et väärtuslikku põllumajandusmaad kajastavad üksikasjad saavad õigusjõu peale seaduse kehtima hakkamist, soovime väärtusliku põllumajandusmaa defineerimisel viidata eelnõus olevatele eelkirjeldatud põhimõtetele, vältides seejuures massiivi täpse minimaalsuuruse kajastamist ja väärtuslikule põllumajandus-</p> | <p>1) Täiendada seletuskirja. Korrigeerida sõnastust.</p> <p>1.1) Täiendada seletuskirja. Korrigeerida sõnastust.</p> <p>1.2) Täiendavalt ei määra lisaks riikliku tähtsusega massiividele.</p> |
|----|--|---|---|

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>maale erandkorras ehitamiseks luba andva institutsiooni nimetamist (vt ptk 2.1.4 – päikesepaneelide paigutamiseks väärtuslikule põllumajandusmaale tuleb taotleda luba maavanemalt).</p> <p>2) Üldplaneeringu eelnõu seletuskirja peatükis 2.1.4 „Väärtuslik põllumajandusmaa, metsamajandusmaa“ toodud tingimused väärtusliku põllumajandusmaa säilimiseks ja kaitseks on Maaeluministeeriumi arvates tõhusad. Siinjuures teeme mõningad täpsustused:</p> <p>2.1) peatükis on kasutatud mõistet „metsamajandusmaa“, mis ei tulene ühestki õigusaktist ega ole meie arvates üheselt mõistetav. Palume seda mõistet täpsustada. Kõnealuses peatükis on nimetatud üksnes Riigimetsa Majandamise Keskuse Põlvamaa metskonnas oleva metsamajanduslikus kasutuses oleva maa pindala ja suurte metsamassiividega alad. Samas ei kajasta nimetatud peatükk metsamaa (sh erametsamaa) kasutust suunavaid tingimusi;</p> <p>2.2) peatükis on rõhutatud järgmist: „Intensiivne põllu- või metsamajandamine võib kujutada ohtu väärtuslikule põllumajandus- ja metsamaale. Sellisel juhul tuleb hinnata ehitusprojekti koostamisel või keskkonnaloa andmisel tegevuse mõjusid keskkonnale“. Palume seletuskirjas lühidalt täpsustada/kirjeldada seda võimalikku ohtu, mida intensiivne põllu- või metsamajandamine kaasa toob ja mis tingib ehitusprojektiga ja keskkonnalooga seotud täiendavad haldustoimingud. Lisaks sellele tuleneb antud sõnastusest ka mõiste „väärtuslik metsamaa“. Palume nimetatud mõiste täpsustada/selgitada või eemaldada grammatikaline eksimus;</p> <p>2.3) peatüki viimases lauses on märgitud, et väärtuslikule põllumajandusmaale on lubatud taastada enne 1940. aastal ehitatud majapidamisi, mille kunagist olemasolu on võimalik tõendada dokumentaalselt. Märgime, et väärtuslikku põllumajandusmaad käsitleva eelnõu kohaselt üldjuhul väärtusliku põllumajandusmaa massiivile ehitada ei ole lubatud. Möödunud kaheksakümne ja enama aasta jooksul on toimunud looduses ja infrastruktuuris suured ja põhimõtelised muudatused ning seetõttu ei oleks põhjendatud väärtusliku põllumajandusmaa massiivi hõivamine täiesti</p> | <p>2.1) Täiendada seletuskirja. Täpsustada sõnastust.</p> <p>2.2) Täiendada seletuskirja. Täiendada sõnastust. Intensiivne põllu- ja metsamajandus võib viia loodusliku mitmekesisuse vähenemisele, kuna lähtutakse suurima toodangu saamise eesmärgist. Loodusliku mitmekesisuse vähenemine aga kujundab ümber olulised põllumajandus- ja metsamajandusmaad. Kui selle tegevuse raames koostatakse ehitusprojekti või taotletakse keskkonnaluba siis on põhjendatud hinnangu andmine tekkivatele mõjudele ja vajadusel leida meetmed nende mõjude vähendamiseks.</p> <p>2.3) Põlva Vallavalitsus näeb enne 1940. aastat eksisteerinud majapidamiste kohtadele ehitamise lubamist kui järjepidevuse soodustamist kohtades, mis on olnud hoonestatud. Põllumajanduses toimunud põhimõttelised muudatused on seotud kitsalt põllumajanduse tehnoloogiaga, mitte arengutega asustuses. Põlva Vallavalitsus soovib väärtustada asustuse taastamist kunagistes asustatud kohtades. Arvestades, et neid kohti ei ole palju, on eeldatav mõju väärtusliku põllumajandusmaa massiividele väike või olematu.</p> |
|--|--|---|---|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>uute hoonete/rajatiste ehitamiseks näiteks keset väärtusliku põllumajandusmaa massiivi, vaatamata sellele, et seal kunagi kaheksakümmend või rohkem aastat tagasi talukompleks ka oli. Palume kaaluda nimetatud tingimust/lubatavust selliselt, et vanade majapidamiste taastamisel ei hõivataks väärtusliku põllumajandusmaa massiive;</p> <p>2.4) teeme ettepaneku lisada kõnealusesse peatükki ka tingimus, et väärtuslikku põllumajandusmaad ei tohi üldjuhul metsastada.</p> <p>3) Peatükis 2.2 „Ruumikasutuse reserveerimine“ on juhtotstarbe defineerimisel viidatud mõistete ja tähistuste süsteemi kajastavale tabelis 1 olevale nimestikule. Märk „*“ tähistab viidatud tabelis maatulundusala juhtotstarvet – eelkõige põllu- ja metsamajanduse ning sellega seonduvate ehitiste püstitamiseks ette nähtud ala ning traditsiooniline külamaastik. Vabariigi Valitsuse 23. oktoobri 2008. a määruse nr 155 „Katastriüksuse sihtotstarvete liigid ja nende määramise alused“ § 6 punkti 10 kohaselt on maatulundusmaa põllumajandussaaduste tootmiseks või metsakasvatuseks kasutatav maa või maa, millel on metsa- või põllumajanduslik potentsiaal. Sama määruse § 7 lõike 4 kohaselt arvatakse maatulundusmaa sihtotstarbega maa koosseisu haritava maa, loodusliku rohumaa, õuema ja muu maa ehk põllu- või metsamajandusliku potentsiaaliga kõlvikud. Teisisõnu mõiste „maatulundusmaa“ on kohane ja väljakujunenud õigusmõiste katastriüksuse sihtotstarbe määratlemisel. Planeerimisseaduse § 6 punkt 9 kohaselt on maakasutuse juhtotstarve üldplaneeringuga määratav maa-ala kasutamise valdav otstarve, mis annab kogu määratud piirkonnale edasise maakasutuse põhisuunad. Leiame, et maatulundusala juhtotstarbena käsitlemine on liialt üldistav ja ebaselge ning ei ole kooskõlas planeerimisseadusest tuleneva maakasutuse juhtotstarbe mõiste ja sisuga. Vaieldamatult tuleks üldplaneeringu juhtotstarbe määratlemisel käsitleda põllumajandusmaid ja metsamaid eraldi, sest põllumajandusmaa ja metsamaa kasutamine toimub täiesti erinevate põhimõtete, traditsioonide ja õiguslike aluste kohaselt.</p> <p>4) Soovitame üldplaneeringu seletuskirja ja teiste materjalide</p> | <p>2.4) Täiendada seletuskirja.</p> <p>3) Põlva Vallavalitsus on valinud maatulundusala kui juhtotstarbe käsitluse üldplaneeringus esitatud ulatuses selle paindlikkuse tõttu. Selline käsitlus ei ole vastuolus planeerimisseaduse sätte ja mõttega. Üldplaneeringu ülesanne ei ole reguleerida põllumajandus- ja metsamaade kasutamist. Üldplaneeringus on toodud esile üldised tingimused väärtuslike põllumajandusmaade ja metsamajandusmaade kohta. Täpsemast käsitlusest on loobutud, et võimaldada tulevikus arenguid ilma üldplaneeringut muutmata. Juhime ka tähelepanu, et ainult üldplaneeringu alusel ei ole võimalik langetada otsustusi põllumajandusmaa harimise või metsamaal metsamajandamise kohta. Üldplaneeringus esitab kohalik omavalitsus oma ruumilise arengu eesmärgid. Nende elluviimine oleneb aga paljudest teistest osapooltest.</p> <p>4) Tekstilised osad ühtlustatakse ja teostatakse üldine tekstikorrektuur.</p> |
|--|---|--|

| | | | |
|----|--|--|---|
| | | osas ühtlustada kasutatavad mõisted ning teostada üldine tekstikorrektuur. | |
| 5. | Kanepi Vallavalitsus 04.01.2017 nr 7-1/17-4-1 24.01.2017 nr7-1/17-4-4 | <p>20.01.2017 kiri nr 2-2/12-1 Ei kooskõlastanud (PlanS (RT I, 13.03.2014, 97) § 17 lg 4) Kanepi Vallavalitsus leidis, et: Tutvunud Põlva valla üldplaneeringuga, märgib Kanepi Vallavalitsus, et Teie poolt esitatud planeeringulahenduses esineb vastuolu Vabariigi Valitsuse 18.07.2013 korraldusega nr 337 algatatud ja Põlva maavanema 21.01.2016 korraldusega nr 1-1/16/12 vastu võetud Põlva Maakonnaplaneeringuga (link http://polva.maavalitsus.ee/koostatav-maakonnaplaneering). Maakonnaplaneering näeb ette piki „Postiteed“ (Põlva valda puudutav osa asub Puskaru külas) kulgeva kergliiklustee rajamise, samuti Puskaru külas Puskaru ristist Põlgaste asula poole kulgeva planeeritava kergliiklustee. Kanepi Vallavalitsus teeb ettepaneku viia Põlva üldplaneeringu lahendus vastavusse eelpool viidatud maakonnaplaneeringuga ja lisada planeeringulahendusele Puskaru küla planeeritavad kergliiklusteed.</p> <p>30.01.2017 kiri nr 2-2/12-3 Kooskõlastatud. Kooskõlastus tugineb asjaolule, et Põlva valla üldplaneeringu koostamise korraldaja arvestab Kanepi Vallavalitsuse poolt 20.01.2017 kirjas nr 2-2/12-1 esitatud ettepanekutega.</p> | Täiendada seletuskirja ja jooniseid. Korrigeerida planeeringut vastavalt 20.01.2017 kirjale. |
| 6. | Mooste Vallavalitsus 04.01.2017 nr 7-1/17-4-1 | 25.01.2017 korraldus nr 2-1.3/12 Kooskõlastatud. | |
| 7. | Keskkonnaamet 04.01.2017 nr 7-1/17-3-1 04.04.2017 nr 7-1/17-3-3 | <p>25.01.2017 kiri nr 6-2/17/302-2 Kooskõlastatud. Kooskõlastuskirjas soovib KA täpsustada järgnevat. Keskkonnaametil on pooleli Himmaste liivakarjääri</p> | Lähtuvalt Põlva Vallavolikogu 10.02.2016 otsusega nr 1-3/11 antud tingimuslikust nõusolekust ei pea Põlva Vallavalitsus võimalikuks |

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | <p>kaevandamisloa taotluse menetlus, mille raames on Põlva Vallavolikogu 10.02.2016 otsusega nr 1-3/11 tingimuslikult oma nõusoleku kaevandamiseks andnud. Loa taotleja tegeleb otsuse tingimustes toodud nõuete täitmisega ning pärast vajalike dokumentide esitamist menetlus jätkub. Himmaste liivamaardla ei ole üld-planeeringu järgi määratud tootmisalaks (T4, maavarade kasutamiseks ja kaevandamiseks ettenähtud maa), kuid arvestades toodud asjaolusid ning lähtudes KSH aruande eelnõu peatükis 4.2.2 märgitust: „Üldplaneering reserveerib maardlate alad tootmiskaaks T4“, tuleks Himmaste maardla reserveerida tootmiskaaks T4.</p> | <p>reserveerida Himmaste maardlat tootmisalaks T4. Üldplaneeringus esitab kohalik omavalitsus oma ruumilise arengu eesmärgid. Kuniks pole lahendatud 10.02.2016 otsuses toodud kaevandamisloaga nõustumise tingimused ei pea Põlva Vallavalitsus kohaseks kõnealus kohas viidata kaevandamisele kui omavalitsuse ruumilisele eesmärgile.</p> |
| 8. | <p>Tehnilise Järelevalve Amet 12.01.2017 nr 7-1/17-7-1 04.04.2017 nr 7-1/17-7-8</p> | <p>26.01.2017 kiri nr 8-6/15-0597-007 Kooskõlastatud. TJA tegi samas ettepaneku lisada seletuskirja järgmised üldised raudtee-ehituslikke ja –ohutuslaseid meetmeid käsitlevad punktid: 1) Raudtee kaitsevööndis (laius äärmise rööpme teljest 30 meetrit) tegutsemisel peab olema TJA luba ja raudteeinfrastruktuuri-ettevõtja või raudtee muu valdaja eelnev kirjalik nõusolek; 2) Raudtee kaitsevööndis töid tehes tuleb arvestada ka teede- ja sideministri 09.07.1999 määruse nr 39 „Raudtee tehnikasutuseeskirja kinnitamine“ lisas 3 „Ehitusgabriidi rakendamise juhend“ tooduga; 3) Võimalusel tuleb vältida raudteeni ulatavate tupiktänavate projekteerimist, sest see loob soodsa võimaluse ebaseaduslike raudteeületuskohtade tekkeks. Ebaseadusliku (illegaalse) ületuskoha all mõistetakse nn isetekkelist raudteeületuskohta, millel puudub hooldaja ja mis ei ole ette nähtud raudtee ületamiseks. Isetekkelised raudteeületuskohad kujutavad endast ohtu selle ületajale ega vasta ületuskoha nõuetele; 4) Võimalusel tuleb raudtee ääres asuvate lasteasutuste, välispordirajatiste (staadion) ja elamute kruntide raudteepoolne külg aia või taimestikuga piirata, et vältida laste ja elamupiirkonnas ka loomade ootamatut sattumist</p> | <p>1) Raudteel on kaitsevöönd (vastavalt kirjas viidatud 30 m) ja selles tegutsemine on reguleeritud ehitusseadustiku §-s 73. Põlva Vallavalitsuse hinnangul puudub vajadus üldplaneeringus täiendava kitsenduse seadmiseks. 2) Põlva Vallavalitsuse hinnangul on TJA-l kaitsevööndis tegustemisele nõusoleku andmisel kohane viidata nimetatud teede- ja sideministri määrusega arvestamise nõudele. Põlva Vallavalitsuse hinnangul puudub vajadus üldplaneeringus täiendava täpsustuse sisse kandmiseks. 3) Täiendada seletuskirja. 4) Täiendada seletuskirja.</p> |

| | | | |
|----|---|---|--|
| | | <p>raudteemaale;</p> <p>5) Võimalusel mitte planeerida kõrghaljastust (puid sh viljapuid) rööbasteele lähemale kui 10 m äärmisest rööpast, põhjusteks on nii tuleohutuse kui ka nähtavuse tagamise vajadus raudteel;</p> <p>6) Elamupiirkondade planeerimisel ja rajamisel tuleb analüüsida läbi inimeste liikumisteed (sh pendelliikumine üle raudtee), et rajatised oleksid võimalikult palju kasutatavad (poleks vaja näiteks eraldi ületuskohti, piisab platvormide juures kõiki rööppaare ületavaid ülekäikudest).</p> | <p>5) Raudteel on kaitsevöönd (vastavalt kirjas viidatud 30 m) ja selles tegutsemine on reguleeritud EhS §-s 73. Konkreetne ettepanek langeb EhS § 73 lg 3 p-i 2 alla. Põlva Vallavalitsuse hinnangul puudub vajadus üldplaneeringus täiendava kitsenduse seadmiseks.</p> <p>6) Põlva Vallavalitsus on ettepanekuga nõus osaliselt. Täiendada üldplaneeringu sõnastust, kuid üldisemalt, nt raudtee lähiste hoone rajamisel tuleb tagada olemasoleva raudtee ületuskohta ohutu kasutatavus ja võimalusel vältida uue ületuskohta rajamist.</p> |
| 9. | <p>Muinsuskaitseamet 04.01.2017 nr 7-1/17-2-1 04.04.2017 nr 7-1/17-2-9</p> | <p>31.01.2017 kirjaga nr 5.1-17.5/3-1 edastati kooskõlastamise komisjoni 24.01.2017 protokollist nr 344 väljavõtte.</p> <p><i>Komisjon otsustas volitada vaneminspektor Viktor Lõhmust kooskõlastama üldplaneeringut kui on sisse viidud järgmised täiendused.</i></p> <p>1) KSH-s alalõigus 4.3.4 Ajaloo- ja kultuurimälestised III lõik kaitsevööndi piirangute kohta tekst pole ajakohane, kirjutatakse „puude ja põsaste istutamine jne ...“.</p> <p>Redigeerida teksti vastavalt muinsuskaitseaduse kehtivale redaktsioonile.</p> <p>2) KSH lk 27 on loetletud kinnismälestised. Lisada loetellu ka kunstimälestisest kinnismälestis Jakob Hurda mälestussammas reg-nr 5173;</p> <p>3) lisada planeeringu seletuskirja peatükis 2.5.3. viide mälestiste registrile - http://register.muinas.ee/public.php?menuID=monument. Anda hinnang mälestiste seisukorrale ja vajalikud tegevused tulevikus, et oleks tagatud kultuuripärandi säilimine;</p> <p>4) lk 37 - on lõik: täiendavalt on Muinsuskaitseameti andmetel üldplaneeringusse kantud 12 arheoloogiapärandi objekti, mida ei ole seni veel jõutud mälestisena riigi kaitse alla võtta. Nimetatud objektid on informatiivse tähendusega (tulevikus võimalikult kaitse alla võetavad). Täiendada lõiku järgmiselt: Nimetatud objektidel kehtib kuni mälestiseks</p> | <p>1) Täiendada seletuskirja. Korrigeerida sõnastust.</p> <p>2) Täiendada seletuskirja. Korrigeerida sõnastust.</p> <p>3) Põlva Vallavalitsus arvestab täiendust osaliselt. Viide esitatakse üldiselt Kultuurimälestiste registrile. Link kodulehele sellisel kujul võib aeguda, mis muudaks informatsiooni üldplaneeringus osaliselt valeks. Hinnangu andmine mälestise seisukorrale ja vajalike tegevuste esile toomine tulevikuks, et oleks tagatud kultuuripärandi säilimine ei ole planeerimiseaduse (edaspidi PlanS) kohaselt üldplaneeringu ülesanne. Kooskõlastaja ei ole ka viidanud vastuolule seaduse või seaduse alusel kehtestatud õigusakti või kehtestatud planeeringuga (PlanS § 17 lg 4 - RT I, 13.03.2014, 97), et esitatud nõude puudumist käsitleda kui kooskõlastamata jätmise alusena.</p> <p>Põlva Vallavalitsus täiendab seletuskirja järgmiselt: Kultuurimälestiste riiklikus registris on antud mälestiste seisukorrale hinnang (sh on leitavad täiendavad materjalid mälestise kohta, nt ülevaatuse aruanded). Kultuuripärandi säilitamiseks vajalikud tegevused tuleb kokku leppida mälestise omanikul Muinsuskaitseametiga.</p> <p>4) Täiendada seletuskirja.</p> |

| | | | |
|-----|---|---|---|
| | | <p>tunnistamiseni Muinsuskaitseaduse § 40 lg 5 nõue: kinnisasjal, kus Muinsuskaitseameti andmeil võidakse avastada seni teadmata kultuuriväärtusega leid, tuleb enne tööde alustamist teha uuringud. Uuringud tehakse loa taotleja kulul.</p> <p>5) lk 37 on antud osaline nimekiri XX sajandi väärtusliku arhitektuuri registris olevatest objektidest, lisada link registrile http://register.muinas.ee/public.php?menuID=architecture ja puuduvad objektid:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Ed. Vilde nimelise kolhoosi kontor-klubi * Elamu Kesk 22, Põlva linn * Spordihoone ja lasketiir Metsa 7, Põlva linn * Postkontor Kesk 19, Põlva linn * Elamu Võru 18, Põlva linn * Elamu Võru 5, Põlva linn * Taevaskoja puhkemaja, sanatoorne lastekool, ootepaviljon * Peri vallamaja <p>6) üldplaneeringu eesmärgiks on seatud ka miljööladele kaitse- ja kasutustingimuste määramine. Seda ei ole tehtud, miljöölad on kaardile märgitud, kuid aladel kehtivad tingimused on sisustamata. Miljööladel ehituspärandi efektiivseks kaitsmiseks ja arengusuundade määramiseks soovitame koostada kaitse- ja kasutustingimused, kus määratleda kaitstavad väärtused ja väärtuste kaitseks kehtestatavad ehitustingimused.</p> <p>13.04.2017 kirjaga nr 5.1-17.5/987-1 kooskõlastab Muinsuskaitseamet Põlva valla üldplaneeringu. <i>Kooskõlastus on antud 13.04.2017 nr. 29686.</i></p> | <p>5) Põlva Vallavalitsus juhib tähelepanu, et 20. sajandi väärtusliku arhitektuuri objektide puhul ei ole tegu riikliku kaitse all olevate objektidega. Põlva vallas ei ole selle projekti raames koostatud ühelegi ehitisele eksperdihinnangut ja seega ei ole päevakorras ühegi 20. sajandi objekti mälestiseks tunnistamist. Põlva vald on teinud valiku väärtustada 20. sajandi väärtusliku arhitektuuripärandi objekte osaliselt ja mitte seada täiendavaid kitsendusi. Kooskõlastaja ei ole ka viidanud antud punktis vastuolule seaduse või seaduse alusel kehtestatud õigusakti või kehtestatud planeeringuga (PlanS § 17 lg 4 - RT I, 13.03.2014, 97), et esitatud nõude puudumist käsitleda kui kooskõlastamata jätmise alusena.</p> <p>6) Täiendada seletuskirja.</p> |
| 10. | <p>AS Eesti Raudtee 12.01.2017 nr 7-1/17-7-1 04.04.2017 nr 7-1/17-7-12</p> | <p>03.02.2017 kiri nr 1-5.19/1284-6 AS Eesti Raudtee on kooskõlastanud planeeringulahenduse järgmistel tingimustel.</p> <p>1) Üldplaneeringu seletuskirja peatükis „2.5.5. Teed, raudtee ja parkimine“ kajastada järgnevad tingimused:</p> | <p>1) Põlva Vallavalitsus on nõus seadma kirjeldatud kohustuse uuele arendusele, kuid kui olemasolev hoonestus, jms vajab kaitset siis peab sellega tegelema raudtee AS ER. Vastavalt raudteeseadusele on nii</p> |

| | | | |
|-----|---|---|--|
| | | <p>* „AS Eesti Raudtee ei võta endale kohustusi raudtee-liiklusest tingitud kahjulike keskkonnamõjude, sealhulgas raudteelt leviva müra- ja vibratsioonitaseme leevendamiseks. Kõik leevendusmeetmetega seotud kulud tuleb kanda arendajatel või kinnistute igakordsetel omanikel.“</p> <p>* „Raudtee lähedusse mobiilsidemastide, tuulikute (vms rajatiste) kavandamisel, tuleb lähtuda põhimõttest, et rajatiste minimaalne kaugus raudtee kaitsevööndi piirist peab olema võrdne rajatise kogukõrgusega. Tuulikute puhul tuleb masti kõrgusele lisada tiiviku laba pikkus. Tuulikute planeerimisel peab lähtuma avariohtu leevendavatest meetmetest. Kui rajatis jääb kaitsevööndile lähemale, kui objekti kavandatud kõrgus (tuulikute või muu sarnaste objektide puhul koos tiiviku laba vms detaili kõrgusega), tuleb rajatiste kavandamisel planeeringud, projekteerimistingimused ja ehitusprojektid kooskõlastada raudtee valdaja ja Tehnilise Järelevalve Ametiga.“</p> <p>* „Kergliiklusteede s.h. tervisespordi radade täpsed ristumiste asukohad raudteega ja tehnilised lahendused selgitada edaspidiste planeerimis- ja/või projekteerimistöös käigus raudtee valdaja poolt väljastatud tehniliste tingimuste alusel.“</p> | <p>raudteeinfrastruktuuri kui ka raudteeveo-ettevõtjal kohustus järgida keskkonna- ja tervisekaitse-eeskirju ja –nõudeid. Põlva Vallavalitsus on seisukohal, et sisuliselt tähendab see kohustus ka raudtee liiklusest tingitud kahjulike keskkonnamõjude vältimist või siis leevendamist kui mõjusid vältida ei ole võimalik. Lisaks tuleb arvestada ka ehitusseadustiku üldisi sätteid, nt § 8 sätestab ohutuse põhimõtte, mis laieneb ka raudteele kui ehitisele.</p> <p>2) Arvestatud osaliselt. Seletuskirja täiendada üldisema sõnastusega: Lähtuvalt raudteeliiklusohutuse tagamise eesmärgist tuleb raudtee lähistel kõrgemate kui 30 m rajatiste planeeringud, projekteerimistingimused ja ehitusprojektid kooskõlastada raudteevaldajaga ja Tehnilise Järelevalve Ametiga.</p> <p>3) Täiendada seletuskirja.</p> <p>Kooskõlastaja ei ole oma kirjas viidanud vastuolule seaduse või seaduse alusel kehtestatud õigusakti või kehtestatud planeeringuga (PlanS § 17 lg 4 - RT I, 13.03.2014, 97). Käesolevaga loeb Põlva Vallavalitsus üldplaneeringu AS Eesti Raudtee poolt kooskõlastatuks.</p> |
| 11. | <p>Keskkonnaministeerium 04.01.2017 nr 7-1/17-2-1 04.04.2017 nr 7-1/17-3-3</p> | <p>02.02.2017 kiri nr 7-15/17/63-2 Kooskõlastatud järgmiste märkustega.</p> <p>1) Planeeringus on täitmata veeseaduse § 24¹ lõike 3 kohane nõue, et üldplaneeringu kaardile kantakse perspektiivis ühiskanalisisatsiooniga kaetavad alad. Palume kanda vastav ala kaardile.</p> <p>2) Skeemil Teed ja tehnovõrgud on legendis reoveekogumisala juurde lisatud märkus „ÜVK AK 2015-2027, seisuga 11.11.2015“. Reoveekogumisalade piirid peaksid põhinema keskkonnaministri käskkirjaga kinnitatud piiridel, mitte ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise kaval. Seega oleks korrektne viidata keskkonnaministri käskkirjale. Vastavad piirid koos keskkonnaministri käskkirja numbriga on leitavad Keskkonnaagentuuri kodulehelt:</p> | <p>1) Täiendada planeeringut.</p> <p>2) Täiendada planeeringu skeemi.</p> |

| | | | |
|-----|---|--|--|
| | | <p>http://register.keskkonnainfo.ee. Palume korrigeerida kirjet.</p> <p>3) Planeeringu seletuskirja punkti 2.5.6 palume lisada, et planeeringute ja ehitusobjektide menetlemisel arvestatakse kinnitatud põhjaveevaruga, viidates vastavale ministri käskkirjale.</p> <p>4) Kuna Põlva vallas puuduvad olulised müraallikad, palume lisada vaiksede alade kaitse, mis on eriti oluline teema tulevikus turismi seisukohalt. Vaiksede alade puhul palume kirjeldada, kuidas tagatakse nende säilimine.</p> <p>5) Planeeringu seletuskirja punkti 3. palume lisada juurde vajadusel radooniuringute läbiviimise kohustuse nõue detailplaneeringu lähteseisukohtade või projekteerimistingimuste väljastamisel.</p> <p>6) Keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande punktis 4.2.1.2 on viidatud kuni 31.12.2016 kehtinud maapõueseadusele. Juhime tähelepanu, et alates 01.01.2017 kehtib uus maapõueseadus.</p> <p>7) märgime, et maapõueseaduse § 15 lõike 7 kohaselt, kui planeeritaval maa-alal asub maardla või selle osa, kooskõlastatakse maakonnaplaneering, üldplaneering, detailplaneering ja riigi või kohaliku omavalitsuse eriplaneering planeerimisseaduses sätestatud korras Keskkonnaministeeriumi või valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutusega. Keskkonnaminister on volitanud arvamuse andmiseks Maa-ameti, see tähendab, et maavarade osas annab kooskõlastuse Maa-amet.</p> | <p>3) Täiendada planeeringut. Seletuskirja lisada üldine viide arvestada kinnitatud põhjaveevaruga.</p> <p>4) Täiendada planeeringut.</p> <p>5) Üldplaneeringus on radooniuringute läbiviimise vajadus kajastatud ptk-s 2.5 (üldtingimusena). Täiendavat kohustust ei lisata.</p> <p>6) Viide parandada.</p> <p>7) Põlva Vallavalitsus tänab informatsiooni eest.</p> |
| 12. | <p>Maa-amet 12.01.2017 nr 7-1/17-7-1 04.04.2017 nr 7-1/17-2-11 19.05.2017 nr 7-1/17-2-14</p> | <p>03.02.2017 kiri nr 6-3/17/343-2 Maa-amet ei nõustu planeeringulahendusega.</p> <p>Maa-amet on palunud oma 22.01.2016 kirjas nr 6.2-3/386 kaaluda Mudaka kinnistu (katastritunnusega 62101:001:0125) osas maatulundusmaa sihtotstarbele vastava maakasutuse juhtotstarbe määramist. Oma 05.09.2016 kirjas nr 7-1/15-22-27 ütlete, et ettepanek võetakse arvesse, kuid üldplaneeringu graafilisel kaardil on kõnealune maa-ala jätkuvalt märgitud kompensatsiooni alaks. Palume jätkuvalt muudatus sisse viia.</p> | <p>Mudaka kinnistu paikneb Põlva ringtee (riigitee nr 87), Rosma küla tootmisala ja elamuala vahel. Arvestades asukohta ja kinnistu looduslike tingimusi on reserveeritud juhtotstarve kompensatsiooniala. Vastavalt üldplaneeringu seletuskirjale on kompensatsiooniala majandatavate või looduslike rohealade (sh metsade, veekogu looduslikus seisundis kaldaalade) ning liiklus-, tootmis- ja elamualade vaheliste (kaitse)puhveralade ala. Hajaasutusega aladel peab kompensatsioonialal moodustama 51% või suurema osakaalu maatulundusmaa sihtotstarbega maaüksused. Seega, vastab kompensatsiooniala maatulundusmaa maakasutamist võimaldavale juhtotstarbele.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>Järgnevalt on esitatud seisukoha lähtuvalt asjaolust, et Põlva valla territooriumil asuvad täielikult või osaliselt keskkonnaregistri maardlate nimistus olevad neli maardlat: Kadaja liivamaardla (registrikaardi nr 824), Himmaste liivamaardla (registrikaardi nr 913), Ahja (Ahja-Lutsu, Vanamõisa) turbamaardla (registrikaardi nr 627) ja Riha turbamaardla (registrikaardi nr 488). Põlva valla territooriumile jääb üks kehtiv maavara kaevandamise luba: Kadaja II liivakarjäär (loa nr L.MK.PÕ-174838, loa omanik AS TREV-2 Grupp).</p> <p>1) Joonisele Põlva valla üldplaneering M 1:15 000 on kantud korrektseid maardlate piirid. Kadaja liivamaardla ja Kadaja II liivakarjääri asukohas on märgitud juhtotstarve „Tootmisala (maavarade kasutamiseks ja kaevandamiseks ette nähtud maa)“, mis on suurem kui kehtiva kaevandamisloaga antud mäeeraldise teenindusmaa ala. Oma eelmises kirjas 22.01.2016 nr 6.2-3/386 palusime seletuskirjas selgitada mäeeraldise teenindusmaast suuremal alal juhtotstarbe „Tootmisala (maavarade kasutamiseks ja kaevandamiseks ette nähtud maa)“ määramise asjaolusid. Selgitasite Maa-ametile 05.09.2016 nr 7-1/15-22-27 saadetud vastuskirjas: „Selgitame -reserveeritud ala sisaldab enam kui juhtotstarbe peamist kasutamist sihtotstarbena. Nt vastav tootmisala võimaldab valdavalt kaevandamist ja täiendavalt kõrvaltegevusi. Vastavalt üldplaneeringu põhilahendusele peavad kõik ülennormatiivsed emissioonid tootmisalale ära mahtuma. Lisaks võib olla piiride määramisel aluseks looduslikus keskkonnas äratuntavad piirid. Eelnevat arvesse võttes on reserveeritud juhtotstarbega alasid. Me selgitame vajadusel vastavat kohta täpsemalt planeeringu seletuskirjas.“</p> <p>Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 2.2. Ruumikasutuse reserveerimine põhjendasite, et mõistete ja tähistuste süsteemi aluseks on alade kasutamise nimestik (vt tabel 1). Loendi koostamisel on arvestatud üldplaneeringu tasemega ja ühildatavust õigusaktidega, eelkõige katastriüksuste määratavate maa sihtotstarvetega. Kuna „Tootmisala (maavarade kasutamiseks ja kaevandamiseks ette nähtud maa)“ on märgitud alale, mille sihtotstarve on</p> | |
|--|--|--|--|

| | | |
|--|---|---|
| | <p>mäetööstusmaa, siis Maa-amet nõustub eelpool kirjeldatuga.</p> <p>2) Seletuskirja peatükis 2.1.4. Väärtuslik põllumajandusmaa, metsamajandusmaa on kirjeldatud: „Väärtuslikku põllumajandusmaad kasutatakse üldjuhul üksnes põllumajanduslikuks tegevuseks, nt põllu- või rohumana“ ning „Maardlate kasutuselevõtul vältida alasid, mis asuvad väärtuslikul põllumajandusmaal. Kaevandamisloa menetluses tuleb läbi viia keskkonnamõjude hindamine, kus tuleb kaaluda kaasnevaid mõjusid väärtuslikule põllumajandusmaale“.</p> <p>Selgitame, et kirjeldatud kujul väärtusliku põllumajandusmaa käsitlemine üldplaneeringus halvendab olemasolevat olukorda maavarale juurdepääsu osas. Tagamaks maapõue-seaduse nõuete täitmist palume Põlva valla üldplaneeringus käsitleda väärtuslikul põllumajandusmaal kaevandamise võimalust lähtuvalt Põlva maakonnaplaneeringus 2030+ kirjeldatust. Palume üldplaneeringu seletuskirjas määratleda põhimõtetena järgnevat: „Maardlate kasutuselevõtul vältida võimalusel alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumajandusmaadel. Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb eelnevalt kaaluda kaasnevaid mõjusid väärtuslikule põllumajandusmaale. Väärtusliku põllumajandusmaa võimalikult suures ulatuses säilitamise vajadusega tuleb arvestada kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel. Vajadusel tuleb lisada kaevandamisloale tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks.“</p> <p>3) Palume üldplaneeringu seletuskirja lisada, et: “Alade, mis kattuvad maardlatega, kuid mida ei ole maavara väljamise eesmärgil seni kasutusse võetud ning mida ei ole käesolevas üldplaneeringus käsitletud perspektiivsetena, määratlemine mäetööstusmaana on võimalik pärast maavara kaevandamisloa taotlemist ja selle saamist õigusaktidega sätestatud korras ja tingimustel.“</p> <p>4) Seletuskirja peatükis 2.3. Detailplaneeringu koostamise kohustus on detailplaneeringu koostamise kohustusega alade seas välja toodud väärtuslik maastik ja rohevõrgustiku ala,</p> | <p>2) Põlva Vallavalitsus juhib tähelepanu, et Põlva valla territooriumil ei ole maardlaid mis kattuksid väärtusliku põllumajandusmaaga. Täiendavalt juhib tähelepanu, et väide, nagu kirjeldatud kujul väärtusliku põllumajandusmaa käsitlemine üldplaneeringus halvendab olemasolevat olukorda maavarale juurdepääsu osas, on paljasõnaline. Üldplaneeringu koostamisel on lähtunud nii kehtivast õigusest kui ka maaelu ja põllumajandusturu korraldamise seaduse eelnõust. Põlva Vallavalitsus soovib Maa-ametil pöörduda õigusaktide tasandil tekkivate vastuolude kõrvaldamiseks vastava valdkonna ministri poole.</p> <p>3) Abstraktselt võttes ei võimalda antud ettepanek esitatud sõnastuses planeeringu kehtestajal omada kindlust, milline ruumiline lahendus kehtestatakse – teoreetiliselt soovitakse ette luba muuta juhtotstarbeid keskkonda oluliselt muutva objekti (kaevandus) kohta. Korrektne oleks reserveerida üldplaneeringus vastav tootmisala. Antud ettepanek puudutab Himmaste liivakarjääri kui hinnata Põlva vallas paiknevaid maardlaid ja üldplaneeringu põhilahendust. Lähtuvalt Põlva Vallavolikogu 10.02.2016 otsusega nr 1-3/11 antud tingimuslikust nõusolekust ei pea Põlva Vallavalitsus võimalikuks reserveerida Himmaste maardlat tootmisalaks. Üldplaneeringus esitab kohalik omavalitsus oma ruumilise arengu eesmärgid. Kuni pole lahendatud 10.02.2016 otsuses toodud kaevandamisloaga nõustumise tingimused ei pea Põlva Vallavalitsus kohaseks kõnealuses kohas viidata kaevandamisele kui omavalitsuse ruumilisele eesmärgile.</p> <p>4) Selgitame, miks Põlva Vallavalitsuse arvates on MA seisukoht ekslik. Planeerimisseaduse (edaspidi PlanS) kohaselt on detailplaneeringu koostamise kohustuse määramine kohaliku omavalitsuse pädevuses.</p> |
|--|---|---|

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>kus detailplaneeringu koostamise kohustuse ühe juhuna on kirjeldatud ka tootmisala (sh kaevandamiseks) rajamine. Maa-amet on jätkuvalt oma 22.01.2016 kirjas nr 6.2-3/386 esitatud seisukohal, et rohevõrgustiku alal kaevandamisele detailplaneeringu koostamise kohustuse määramine lausalisena ei ole põhjendatud, kuna kaevandamisloa antakse õigusaktidega sätestatud korras ja tingimustel ning maavara kaevandamine kui tegevus ei nõua ühegi õigusakti järgi detailplaneeringu koostamist. Detailplaneering koostatakse eelkõige ehitamisega seotud tegevuste kavandamiseks. Maapõuaseaduse kohaselt kohaldatakse kaevandamisloa andmise ja muutmise menetlusele haldusmenetluse seaduse avatud menetluse sätteid. Maavara kaevandamise loa taotluse menetlus on avalik protsess ning loa taotluse menetlusele kaasatakse nii kohalik omavalitsus kui ka kohalik elanikkond. Loa andja saadab kaevandamisloa taotluse ning taotluse kohta tehtava otsuse eelnõu arvamuse saamiseks kavandatava kaevandamiskoha kohalikule omavalitsusele. Kaevandamisloa taotlemisel on kohalikul omavalitsusel põhjendatud vajaduse korral õigus algatada maa-ala kohta detailplaneeringu koostamine kaalutletud otsuse alusel. Samuti on kaevandamisloa andjal kohustus kaevandamiskohast lähtuvalt anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhindang ja vajadusel algatada keskkonnamõju hindamine. Seega arvestatakse roheline võrgustiku olemasolu kaevandamisloa menetluse käigus. Palume eemaldada detailplaneeringu koostamise kohustusega juhtude hulgast kaevandamisega seotud tootmisala rajamine.</p> <p>5) Põlva valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu peatükis 3.3.8 Maavarad on kirjeldatud: “Valla territooriumile jäävad keskkonnaregistri maardlate nimistus olevad järgmised maardlad: Kadaja liivakarjäär, Himmaste liivamaardla. Lisaks on valla idaosas Riha ning valla põhjaosas Ahja (Ahja-Lutsu, Vanamõisa) turbamaardlad”. Palume KSH aruande eelnõu vastavat peatükki täpsustada järgmiselt: „Valla territooriumile jäävad keskkonnaregistri maardlate nimistus olevad järgmised maardlad: Kadaja liivamaardla, Himmaste liivamaardla, Ahja</p> | <p>MaapS lähtub kitsalt kaevandatavast alast, kuid sisuliselt on mitmed ruumiliselt olulised asjaolud lahendamata (nt juurdepääsu tagamine; vajalikud tehnovõrgud; jm). Maavara kaevandamisega kaasnevad paratamatult intensiivsed ruumilised mõjud ümbristevale keskkonnale, mille lahendamine ainult kaevandamisloa menetluses ei ole tasakaalustatult võimalik.</p> <p>Juhime tähelepanu, et hetkel on ka kehtestamata mitmed olulised MaapS rakendusaktid (kehtstamise vajadus viidatud MaapS § 75 lg 5, § 78 lg 4, § 81 lg 9, § 82 lg 3), mis annaks täiendavat selgust olukorra üle otsustamisel.</p> <p>Juhime täiendavalt tähelepanu, et maavara kaevandamisega võib kaasneda ehitustegevus. Maapõuaseadus § 75 lg 4 kohaselt koosneb kaevandus ehitistest, ehk rajamisega kaasneb ehitamine (vt ka EhS § 4). Kohalikul omavalitsusel on õigus reguleerida ehitustegevust oma territooriumil. Põlva Vallavalitsus ei pea seega vajalikuks eemaldada detailplaneeringu koostamise kohustusega juhtude hulgast kaevandamisega seotud tootmisala rajamine. Põlva Vallavalitsus on nõus rakendama vajadusel PlanS §-s 125 sätestatud võimalusi detailplaneeringu koostamise kohustusest loobumiseks. Kuid väide, et täiendav haldusmenetlus (detailplaneeringu koostamine) on vastuolus MaapS §-ga 14 ei ole põhjendatud ning pigem viitab vastava sätte liiga laiale tõlgendamisele.</p> <p>5) Täiendada planeeringut (keskkonnamõjude strateegilise hindamise aruande osa).</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>(Ahja-Lutsu, Vanamõisa) turbamaardla ja Riha turbamaardla. Lisaks on Põlva vallas Kadaja II liivakarjääri mäeeraldisel antud välja ka kehtiv kaevandamisluba L.MK.PÕ-174838 ning taotlemisel on Himmaste liivakarjääri kaevandamisluba“. Arvestades tavapärasest üldplaneeringute koosseisu palume kaaluda võimalust lisaks keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandele ka planeeringu seletuskirjas märkida planeeringuala kattumine keskkonnaregistri maardlate nimistus olevate Kadaja liivamaardla (registrikaardi nr 824), Himmaste liivamaardla (registrikaardi nr 913), Ahja (Ahja-Lutsu, Vanamõisa) turbamaardla (registrikaardi nr 627) ja Riha turbamaardlaga (registrikaardi nr 488).</p> <p>Tutvunud Põlva valla üldplaneeringu lahendusega teatame, et Maa-amet ei nõustu planeeringulahendusega, kuna kooskõlastamiseks esitatud kujul üldplaneeringu lahendab olemasolevat olukorda maavarale juurdepääsu osas ja planeering on vastuolus maapõueseaduse §-ga 14.</p> <p>26.04.2017 kiri nr 6-3/17/343-4 Maa-amet kordas sisuliselt eelnevates kirjades toodut.</p> <p>1) Maa-amet palus jätkuvalt käsitleda Põlva valla üldplaneeringus väärtuslikul põllumajandusmaal kaevandamise võimalust lähtuvalt Põlva maakonnaplaneeringus 2030+ kirjeldatust.</p> <p>2) Maa-amet märkis, et üldplaneeringuga kavandatakse Põlva valla territooriumi ruumilise arengu põhimõtted ja suundumused ajalisel perspektiivis kuni 2029 aastani ehk kaevandamisloaga nõustumise tingimused võivad selleks ajaks olla täidetud. Viidates Keskkonnaameti 25.01.2017 kirjale nr 6-2/17/302-2 antud Põlva Vallavalitsus vastusele ja Keskkonnaameti soovitusetele, et Himmaste maardla tuleks reserveerida tootmismaks T4 tegi Maa-amet ettepaneku. Tagamaks juurdepääsu maavarale jääb Maa-amet jätkuvalt oma 03.02.2017 kirjas nr 6-3/17/343-2 esitatud seisukoha</p> | <p>MaaPS ei sätesta detailplaneeringu koostamise kohustust kui tegevust mis oleks vastuolus MaaPS §-ga 14. Kohtud on vaidlusalustes olukordades praktikas leidnud, et selliseks tegevuseks võib olla maaomandi muutumine. Detailplaneeringu koostamine on lihtsustatult haldusmenetluse käigus läbitav protsess, kus kohalikul omavalitsusel tuleb tagada planeerimise põhimõtetele ja kehtivale õigusele vastava planeeringulahenduseni jõudmine.</p> <p>Põlva Vallavalitsuse hinnangul ei ole MA viidanud vastuolule seaduse või seaduse alusel kehtestatud õigusakti või kehtestatud planeeringuga (PlanS § 17 lg 4 - RT I, 13.03.2014, 97), mistõttu tuleb lugeda planeering kooskõlastatuks, vaatamata planeeringu kohta esitatud teistele ettepanekutele ja vastuväidetele.</p> <p>1) Põlva Vallavalitsus on seisukohal, et kooskõlastamiseks esitatud üldplaneeringulahendus lähtub Põlva MKPL-st ja on selles sätestatuga kooskõlas. Lisaks, kuna Maa-amet nendib oma kirjas, et olemasolevaid maardlaid ei asu väärtuslikul põllumajandusmaal, siis ei ole Põlva valla üldplaneeringuga ju piiratud ka juurdepääsu maavarale. Seega, puudub ka vastuolu MaaPS-ga.</p> <p>2) Põlva Vallavalitsus selgitab, et Keskkonnaamet ja Maa-amet on saanud Himmaste liivakarjääri kohta sama seisukoha. Põlva vallale teadaolevalt ei ole Põlva Vallavolikogu 10.02.2016 otsusega nr 1-3/11 antud kaevandamisloaga nõustumise tingimused täidetud. Seega, puudub võimalus üldplaneeringus esitatud kohaliku omavalitsuse ruumilise arengu eesmärkide muutmiseks.</p> <p>Põlva Vallavalitsus on valmis tegema täiendusi üldplaneeringusse kuni kehtestamise otsuseni jõudmiseni, kuid täiendused peavad tagama kõikide õigusaktidega kooskõlas oleva lahenduse. Kui kaevandamisloa</p> |
|--|--|--|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>juurde ja palume üldplaneeringu seletuskirja lisada, et: “Alade, mis kattuvad maardlatega, kuid mida ei ole maavara väljamise eesmärgil seni kasutusse võetud ning mida ei ole käesolevas üldplaneeringus käsitletud perspektiivsetena, määratlemine mäetööstusmaana on võimalik pärast maavara kaevandamisloa taotlemist ja selle saamist õigusaktidega sätestatud korras ja tingimustel.“</p> <p>3) Maa-amet selgitas, et Põlva valla territooriumil on maavaradeks turvas ja liiv, mille kaevandamiseks levinud praktika alusel ei ole vaja rajada ehitisi. Detailplaneering koostatakse eelkõige ehitamisega seotud tegevuste kavandamiseks. Vajamineva taristu projekteerimine lahendatakse kaevandamisprojektiga, mille koostamisel arvestatakse ka maavara kaevandamisega kaasnevate ruumiliste mõjudega ümbritsevale keskkonnale. Maa-amet märkis veelkord, et MaaPS kohaselt kohaldatakse kaevandamisloa andmise ja muutmise menetlusele haldusmenetluse seaduse avatud menetluse sätteid. Maavara kaevandamise loa taotluse menetlus on avalik protsess ning loa taotluse menetlusele kaasatakse nii kohalik omavalitsus kui ka kohalik elanikkond. Loa andja saadab kaevandamisloa taotluse ning taotluse kohta tehtava otsuse eelnõu arvamuse saamiseks kavandatava kaevandamiskoha osas kohalikule omavalitsusele. Kaevandamisloa taotlemisel on kohalikul omavalitsusel põhjendatud vajaduse korral õigus algatada maa-ala kohta detailplaneeringu koostamine kaalutletud otsuse alusel. Samuti on kaevandamisloa andjal kohustus kaevandamiskohast lähtuvalt anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhindang ja vajadusel algatada keskkonnamõju hindamine. Seega arvestatakse rohelise võrgustiku olemasolu kaevandamisloa menetluse käigus. Maa-amet on jätkuvalt seisukohal, et väärtuslikul maastikul ja rohevõrgustiku alal kaevandamisele detailplaneeringu koostamise kohustuse määramine lausalisena, st ilma igakordse kaalutlemiseta ei ole põhjendatud, kuna kaevandamisluba antakse õigusaktidega sätestatud korras ja tingimustel ning maavara kaevandamine kui tegevus ei nõua ühegi õigusakti järgi detailplaneeringu koostamist. Palume eemaldada detailplaneeringu koostamise</p> | <p>nõustumise tingimused saavad täidetud on vallavalitsus valmis kandma Himmaste liivakarjääri üldplaneeringusse kui reserveeritud tootmisala (T4).</p> <p>Põlva Vallavalitsus on jätkuvalt samal seisukohal, et Maa-amet tõlgendab MaaPS § 14 liiga laialt. Põlva vald peab vastavalt planeerimisseaduse eesmärgile looma eeldused ühiskonnaliikmete vajadusi ja huve arvestava, demokraatliku, pikaajalise, tasakaalustatud ruumilise arengu, maakasutuse, kvaliteetse elu- ning ehitatud keskkonna kujunemiseks, soodustades keskkonnahoidlikku ning majanduslikult, kultuuriliselt ja sotsiaalselt jätkusuutlikku arengut. Ehk ruumilise planeerimise eesmärkide õiguspärane saavutamine eeldab enamat, kui kitsalt lubada perspektiivselt teadmata kohtadesse ja teadmata ulatuses maardlate rajamist.</p> <p>3) Põlva Vallavalitsuse hinnangul märkis Maa-amet õigesti, et turba ja liiva kaevandamiseks levinud praktika alusel ei ole vaja rajada ehitisi. Põlva vald ei lahenda üldplaneeringuga kitsalt kaevandamisloas antavaid tingimusi. Üldplaneeringuga on kohalikul omavalitsusel õigus määrata detailplaneeringu koostamise kohustusega alad või juhud (planeerimisseadus – RT I, 10.11.2016, 14 - § 75 lg 1 p 26).</p> <p>Põlva Vallavalitsuse on seisukohal, et ainult kaevandamisega ei ole võimalik maardlat kasutada. Kaevandamine vajab tavapäraselt kaevandatud maavara transportimiseks teed, ehk tuleb rajada ehitisi. Kaevandust teenindavaks teeks ei pruugi alati sobida ka olemasolevad teed (nt puudub piisav kandevõime). Maa-amet vaatab kaevandamist Põlva Vallavalitsuse hinnangul liiga kitsalt ja eirab seal juures tegelikkuses tekkivaid probleeme. Põlva vald soovib üldplaneeringuga ette näha protsessi, kus kaevandamiseks reserveeritud tootmisalad paikneksid sellisena, et oleks üldjoontes arvestatud nende võimaliku kasutusele võtmisega (sh oleks võimalik peale kaevandamise ka maavara maardla alalt ära transportida).</p> <p>Lisaks on vallavalitsuse hinnangul oluline teadvustada, et kaevandamine on olemuselt olulise keskkonnamõjuga tegevus, mis eeldatavalt toob kaasa pöördumatuid muudatusi väärtuslikul maastikul ja võimalik, et ka rohevõrgustiku alal. Lähtuvalt eeltoodust tuleb nende muudatuste otsustusse kaasata piirkonna elanikud. Selline võimalus on detailplaneeringu koostamine, mitte aga kaevandamisloa menetlus. Põlva Vallavalitsus juhib tähelepanu, et detailplaneeringu koostamise kohustus ei ole seatud üldplaneeringus lausalisena maavara</p> |
|--|---|--|

| | | | |
|-----|--|--|--|
| | | <p>kohustusega juhtude hulgast kaevandamisega seotud tootmisala rajamine.</p> <p>Maa-amet, tutvunud Põlva Vallavalitsuse esitatud seisukohtadega, ei nõustu jätkuvalt Põlva Vallavalitsuse esitatud Põlva valla planeeringulahendusega, kuna kooskõlastamiseks esitatud kujul üldplaneering halvendab olemasolevat olukorda maavarale juurdepääsu osas ja planeering on vastuolus MaaPS §-ga 14.</p> <p>Maa-amet palus arvestada kõigi oma 03.02.2017 ja 26.04.2017 kirjades kirjeldatud ning põhjendatud märkustega ja täiendada planeeringudokumente. Maa-amet palus edastada muudetud planeering Maa-ametile kooskõlastamiseks.</p> | <p>kaevandamisele kui tegevusele, vaid väärtuslikul maastikul ja rohevõrgustiku alal tootmisala (sh maavarade kasutamiseks ja kaevandamiseks ette nähtud ala) rajamiseks. Tegu ei ole tervet Põlva valla territooriumi hõlmava kohustusega.</p> <p>Kokkuvõtvalt leiab Põlva Vallavalitsus, et Maa-amet ei ole oma 26.04.2017 kirjas nr 6-3/17/343-4 esitanud sisuliselt täiendavaid seisukohti ega viidanud vastuolule seaduse või seaduse alusel kehtestatud õigusakti või kehtestatud planeeringuga (PlanS § 17 lg 4 - RT I, 13.03.2014, 97). Seega, on vallavalitsus jätkuvalt seisukohal, et planeering on kooskõlastatud, vaatamata planeeringu kohta esitatud teistele ettepanekutele ja vastuväidetele, mistõttu puudub vajadus selle uuesti kooskõlastamiseks esitamisele.</p> <p>Käesolevaga loodab Põlva Vallavalitsus, et Maa-amet mõistab eespool esitatud kaalutluste sisu mitte arvestada Maa-ameti 26.04.2017 kirjas nr 6-3/17/343-4 toodud ettepanekutega.</p> |
| 13. | <p>Veriora Vallavalitsus 04.01.2017 nr 7-1/17-4-1</p> | <p>30.01.2017 kiri nr 7-4/18-1 Kooskõlastatud.</p> | |
| 14. | <p>Kõllest Vallavalitsus Laheda Vallavalitsus Vastse-Kuuste Vallavalitsus 04.01.2017 nr 7-1/17-4-1</p> | | <p>Kui kooskõlastuse taotlusele ei ole kooskõlastaja vastanud ühe kuu jooksul taotluse kättesaamise päevast arvates, arvestab planeeringu koostaja, et kooskõlastajal ei ole planeeringu kohta ettepanekuid ega vastuväiteid.</p> <p>Alus: PlanS (RT I, 13.03.2014, 97) § 17 lg 5</p> |
| 15. | <p>Maanteeamet 12.01.2017 nr 7-1/17-7-1 04.04.2017 nr 7-1/17-7-10 17.05.2017 nr 7-1/17-7-14</p> | <p>10.02.2017 kiri nr 15-2/17-00013/013 Maanteeamet on palunud planeeringu materjale korrigeerida ning täiendada, võttes arvesse järgnevat. 1) Planeeringu koostamisel on Maanteeameti varasema ettepanekuga arvestatud. Vahepeal on varasem sõnastus muutunud.</p> | <p>1) Täiendada planeeringut.</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>Uus sõnastus, mis on suunatud eelkõige uutele, koostama hakatavatele üldplaneeringutele, on järgnev: arvestades riigiteede võimalikku teemaa laiendamise vajadust teede rekonstrueerimise käigus, kaaluda riigiteedele 20 m laiuste tehnoloogiliste vööndite määramise vajadust sundvõõrandamiseks või sundvalduse seadmiseks äärmise sõiduraja välimisest servast, tee ohutuse tagamiseks, perspektiivseteks teede õgvendusteks ja laiendusteks, koguaja ja kergliiklusteede välja ehitamiseks, avalikes huvides vajalike tehnovõrkude- ja rajatiste paigutamiseks ning teede püsivust tagava veerežiimi parandamiseks. Kuni 10m teekaitsevööndi puhul lugeda tehnoloogilise vööndi laiuseks kuni 10m. Maakasutustingimuseks seada, et tehnoloogilises vööndis ehitustegevuse planeerimisel tuleb tee ohutuse tagamiseks kaasata Maanteeamet.</p> <p>Võttes arvesse, et olete planeeringu koostamisel arvestanud Maanteeameti varasema sõnastusega, palume tekstis muuta üksnes põhimõtet, et tehnoloogilise vööndi ulatus on määratud äärmise sõiduraja välimisest servast arvates mitte teljest (sarnaselt kaitsevööndi määramise käsitlusega). Täiendavalt lisada, et kuni 10 m teekaitsevööndi puhul lugeda tehnoloogilise vööndi laiuseks kuni 10 m.</p> <p>2) Varasemas sõnastuses palusime planeeritud ja olemasolevate I klassi maanteedel määrata koridori laiuseks 30 m mõlemale poole olemasoleva tee teljest. Juhime tähelepanu, et majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruse nr 106 „Tee projekteerimise normid“ lisa „Maanteed projekteerimismid“ (edaspidi Normid) tabel 1.1 alusel vastavad I klassile riigiteed, millel on liiklussagedus üle 14500 a/ööp. Põlva vallas vastava liiklussagedusega teed puuduvad. Võttes arvesse eeltoodut ning uut tehnoloogilise vööndi sõnastust, on põhjendatud I klassi teedele viitamine planeeringust eemaldada.</p> <p>3) 3. Sarnaselt I klassi teedele, ei ole Põlva valla üldplaneeringus põhjendatud põhimaanteedele viitamine.</p> <p>4) Maanteeamet nõustus 15.01.16 kirja punktis nr 1 EhS § 71 lg 2 alusel asukohtades, kus linna, alevi või aleviku territooriumist väljas pool jätkub eelnevalt nimetatud</p> | <p>2) Täiendada planeeringut.</p> <p>3) Täiendada planeeringut.</p> <p>4) Vt allpool Maanteeameti 10.03.2017 kiri nr 15-2/17-00013/020.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>asustusüksustega sarnane hoonestusjoon, kaitsevööndi laiust vähendada. Olete teinud planeeringusse enda poolsed ettepanekud ning väljaspool Põlva linna territooriumi, Põlva linnast väljuvate riigiteede ääres ning Himmaste, Mammaste, Peri ja Rosma tiheasustatud aladel (täpsed asukohad ja ulatused näidatud kaardil) määranud tänavatele sarnaselt riigiteede kaitsevööndi ulatuseks 10 m. Käesolevaga annab Maanteeamet teada, et vajab kaitsevööndi ulatuste hindamiseks täiendavat aega ning annab enda seisukohast teada hiljemalt 10.03.17.</p> <p>5) Seletuskirja kohaselt peavad ühised tehnovõrgud mahtuma transpordimaale teerajatise kõrvale selliselt, et nendest lähtuvad kaitsevööndid ei koorma teisi maaüksuseid. Maanteeamet on seisukohal, et tagamaks „Maanteeameti põhimäärusest“ tulenevate ülesannete täitmist - korraldada teehoidu, sh riigitee arengut, muutuvad riigitee alusele maale lubatud kommunikatsioonid takistuseks. Olukordade vältimaks hindab Maanteeamet iga üksiku juhtumi insener-tehnilist lahendust projekti tasandil. Meie hinnangul ei ole üldplaneeringu tasandil sellise lahenduse asjatundlik hindamine võimalik ning Maanteeamet ei soovi, et käsitluse läbi tekiks kolmandatele osapooltele õigustatud ootus. Eeltoodut arvesse võttes, ei nõustu Maanteeamet pakutud sõnastusega ning teeb ettepaneku sõnastada põhimõtte, mille alusel on tehnovõrke võimalik paigaldada tehnoloogilisse vööndisse.</p> <p>6) Planeeringu seletuskirjas on mitmel juhul viidatud olemasoleva haljastuse säilitamisele ning täiendavale rajamisele. Palume planeeringus sõnastada põhimõtte, mille kohaselt peab riigiteedega puutumuses olema tagatud majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruse nr 106 „Tee projekteerimise normid“ lisa „Maanteede projekteerimisnormid“ kohane külgnähtavus (tabel 2.14) ja ristumiskohtadel nähtavuskaugus (punkt 5.2.7). Juhime tähelepanu EHS § 72 lg 2, mille kohaselt on tee kaitsevööndi maa kinnisasja omanik kohustatud lubama kõrvaldada nähtavust piirava istandiku, puu, põõsa või liiklusele ohtliku rajatise.</p> <p>7) Juhtisime 15.01.16 kirja punktis nr 5 tähelepanu kallasraja</p> | <p>5) Põlva Vallavalitsus selgitab, et ühised tehnovõrgud rajatakse tavapärastel avalikult kasutatava tee maale tagades neile vajaliku juurdepääsu. Nende rajamine eraomandile kitsendab isiku omandi kasutamise õigust ning põhjustab majanduslikku kulu piiratud hooldusvõimaluste ja servituudi tasude näol võrguvaldajale. Üldplaneeringus määratud põhimõtte teenib eelkõige eesmärki, et avalikult kasutatava tee maad oleksid piisavalt suured tagamaks ka ühiste huvide teenimise.</p> <p>Põlva Vallavalitsus on valmis planeeringuliselt looma avaramaid võimalusi liiklusohutuse tagamiseks, kuna seda on võimalik põhjendada. Põhjendada ei ole võimalik isikute omandiõiguse kitsendamist, sh minnes vastuollu tavapärase tehnovõrkude rajamise praktikaga. Antud ettepanekut arvesse ei võeta.</p> <p>6) Täiendada planeeringut.</p> <p>7) Täiendada planeeringut.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>avaliku juurdepääsu käsitlesele. Palusime selgitust, kas tegemist on olemasolevate juurdepääsudega ning kas ligipääs on võimalik jalgsi või autoga liiklejale. Lahendusega tutvudes on selgunud, et Maanteeameti täpsustustega arvestatud ei ole. Käesolevaga palume arvestada ning planeeringus sõnastada põhimõtte, mille kohaselt Maanteeameti põhiülesannete (luua ohutud tingimused riigiteedel liiklemiseks ning teehoiu korraldamine, sh riigitee areng) täitmisest tulenevalt ei tarvitse sõidukitega kallasrajale juurdepääs olla võimalik.</p> <p>8) Maanteeamet palus 31.03.15 kirjas punktis nr 5 arvestada planeeringu koostamisel riigitee nr 18115 Vooreküla- Puskaru rajatiste eskiisprojektiga ette nähtud jalgratta- ja jalgtee trassiga km 0,0-24,1. Kirjale oli lisatud projekti asendiplaan. Käesolevalt materjalidega tutvudes on selgunud, et Maanteeameti ettepanekuga ei ole arvestatud. Palume lisada trass joonisele. Sama märkus ka 15.01.16 kirja punktis nr 13.</p> <p>9) Palume seletuskirjas riigiteedele viidates lisada nimetustele ka number. Lisaks palume kontrollida ja vajadusel nimetusi korrigeerida riiklikus teeregistris ja/või majandus- ja taristuministri 25.06.2015 määruses nr 72 „Riigiteede liigid ja riigiteede nimekiri“ sätestatu kohaselt. Näiteks juhime tähelepanu peatükis 2.4.3 Mammaste Reola-Põlva maantee, mille korrektne nimetus oleks riigitee nr 61 Põlva- Reola.</p> <p>10) Maanteeamet juhtis 15.01.16 kirja punktis nr 7 tähelepanu, et riigitee nr 18153 Peri-Partsi ja riigitee nr 90 Põlva-Karisilla ristmiku vahetus läheduses on sidemast olemas, planeeringu joonisel kujutatud perspektiivse sidemastina. Tuginedes Maa-ameti kaardirakendusele, oleme jätkuvalt seisukohal, et selles asukohas on sidemast olemas. Palume kontrollida ning joonisel tingmärgi sõnastust korrigeerida.</p> <p>11) Kergliiklusteede osas olete seletuskirjas välja toonud, et nende täpne kulgemine ja tehnilised lahendused tuleb selgitada projekteerimisel. Eraldi olete viidanud, et projekteerimise etapis täpsustatakse ka kummal pool avalikku teed kergliiklustee paikneb. Palume lisada, et täpsustuvad ka teeületuskohtade asukohad.</p> <p>12) Palume seletuskirjas esitada loend perspektiivsetest</p> | <p>8) Täiendada planeeringut.</p> <p>9) Täiendada planeeringut.</p> <p>10) Täiendada planeeringut.</p> <p>11) Täiendada planeeringut.</p> <p>12) Täiendada planeeringut.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>jalgratta- ja jalgteedest. Lisaks teeme ettepaneku seletuskirjas juhtida tähelepanu planeeritud perspektiivsele tänavale. Sellel puudub otsene seos riigiteedega, kuid inforohkuse tõttu kaardil võib asukoht võimalikele puudutatud isikutele märkamata jääda.</p> <p>13) Maanteeamet juhtis 15.01.16 kirja punktis nr 4 tähelepanu planeeringu käsitlusele, kus mitme asustusüksuse puhul nähakse ette taristu arendamine, sealhulgas asulate vahelise tee parendamine, avalikult kasutatavate teede kõvakatte alla viimine, kergliiklusteede valgustamine jne. Juhime veelkord tähelepanu, ning palume seletuskirjas välja tuua, et Maanteeamet juhindub lähiaastate ehitustegevusel riigiteede Vabariigi Valitsuse korraldusega nr 522 kinnitatud dokumendist „Riigimaanteede tehoiukava aastateks 2014-2020“. Käesoleval hetkel tööde osas, mis toimuvad peale 2020 aastat, Maanteeametil seisukohta anda pole võimalik, mistõttu palume riigiteid puudutava arendamise puhul lähtuda eespool toodud infost. Palume seletuskirjas viidata dokumendile „Riigimaanteede tehoiukava aastateks 2014-2020“.</p> <p>14) Palume täiendada teede juurdepääsude käsitlust (peatükk 2.5.5 Teed, raudtee ja parkimine) vastavalt Maanteeameti 15.01.16 kirja punktile 3 ning lisada, et kinnistute maakorralduslikul jagamisel tuleb juurdepääs riigiteele tagada seni kinnistut teenindanud juurdepääsu kaudu ühiselt ning uutel moodustatavatel katastriüksustel puudub õigus igaljuhul eraldi juurdepääsu saamiseks riigiteelt.</p> <p>15) Jalgratta- ja jalgteede võrgustiku arendamise osas on seletuskirjas sõnastatud, et kergliiklusteede peateedel peab olema väikese tähtsusega tänavate-tee ületamisel eelisõiguse, et tagada jalgrattaliikluse katkematus. Palume planeeringu lisa 1 Mõisted sõnastada ühtse arusaadavuse tagamiseks „kergliiklusteede peateed“ ning „väikese tähtsusega tänavad-tee“.</p> <p>16) Palume hinnata vajadust seletuskirjas eraldi välja tuua põhimõtte, mille kohaselt peab riigiteedelt mahasõitude projekteerimisel arvestama kehtivate teede projekteerimisnormidega. Juhime tähelepanu, et riigiteedelt mahasõitude</p> | <p>13) Täiendada planeeringut.</p> <p>14) Põlva Vallavalitsus on varasemalt selgitanud MNTA-le 16.08.2016 kirjas nr 7-1/15-22-25, et valda läbivate riigiteede tegelik liikluskoormus ei ole sedavõrd suur, mis mõningate kitsenduse reaalse vajaduse. Eriti arvestades madalama klassiga maanteid. Põlva Vallavalitsus on jätkuvalt seisukohal, et teede võrk peab olema kohalikku kogukonda ühendav, mitte ainult transiitliiklust võimaldav. Täiendavalt, kohalik omavalitsus ei saa piirata planeeringuga kinnisasja omaniku juurdepääsu võimalusi avalikult kasutatavale teele MNTA esitatud ettepaneku sõnastuses. Antud ettepanekut arvesse ei võeta.</p> <p>15) Täiendada planeeringut.</p> <p>16) Täiendada planeeringut. Põhimõtte eemaldada seletuskirjast.</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>rajamine, sh asjakohaste nõuete taotlemine ning kooskõlastamise vajadus tee omanikuga, on reguleeritud kõigile kättesaadava õigusaktiga, EhS § 99.</p> <p>17) Palume hinnata vajadust planeeringu seletuskirjas tuua eraldi välja põhimõte, et kohalikelt teedelt mahasõitude projekteerimisel tuleb tagada sademevee äravool (vajadusel truubi ehitamine). Kas taoline käsitus üldplaneeringu raames ei ole liiga detailne? Lisame, et põhimõtet lugedes tekib küsimus näiteks, kui suures ulatuses tuleb tagada sademevee äravool ning kuhu veed suunatakse. Sademevee äravoolu tagamine on oluline ka riigiteedelt mahasõitude projekteerimisel.</p> <p>18) Palume KSH eelnõus esitada Põlva valda läbivatest riigiteest korrektne loetelu riikliku teeregistri järgse riigitee numbri ja nimetusega.</p> <p>19) Juhime tähelepanu, et alates 01.01.17 hakkas kehtima uus maapõuseadus. Palume kontrollida ning vajadusel korrigeerida, et kõik viited maapõuseadusele oleksid kehtiva seaduse järgsed.</p> <p>20) Palume KSH eelnõus käsitleda kliimamuutusi ja nende leevendamise võimalusi.</p> <p>Eeltoodut arvesse võttes ei kooskõlasta Maanteeamet Põlva valla üldplaneeringut. Palume esitatud märkusi ja ettepanekuid planeeringu koostamisel arvesse võtta.</p> <p>10.03.2017 kirjaga nr 15-2/17-00013/020 lisas Maanteeamet seisukohad ehitusseadustiku § 71 lg 2 alusel riigitee kaitsevööndi laiuste vähendamise kohta.</p> <p>05.05.2017 kirjaga nr 15-2/17-00013/055 esitas Maanteeamet seisukoha, et kooskõlastamiseks esitatud üldplaneeringus on</p> | <p>17) Täiendada planeeringut. Põhimõte eemaldada seletuskirjast.</p> <p>18) Täiendada planeeringut.</p> <p>19) Täiendada planeeringut. Kontrollida viited.</p> <p>20) Täiendada planeeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruannet ja vajadusel planeeringu seletuskirja või jooniseid.</p> <p>Põlva Vallavalitsuse hinnangul ei ole MNTA viidanud arvesse mitte võetud kahe ettepaneku puhul vastuolule seaduse või seaduse alusel kehtestatud õigusakti või kehtestatud planeeringuga (PlanS § 17 lg 4 - RT I, 13.03.2014, 97), mistõttu tuleb lugeda planeering kooskõlastatuks, vaatamata planeeringu kohta esitatud teistele ettepanekutele ja vastuväidetele.</p> <p>Riigitee kaitsevööndi vähendamised on kantud planeeringusse vastavalt Maanteeameti seisukohtadele.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>vastuolu seaduse või seaduse alusel kehtestatud õigusaktiga on olemas (EhS § 70 lg 2 p 1, § 70 lg 3 ja § 99 lg 3), mistõttu planeeringut kooskõlastatuks lugeda ei saa.</p> <p>1) Maanteeamet selgitas tehnovõrkude üldise asukoha määramise sõnastuse laiendamise vajadust. Transpordimaa on eelkõige vajalik riigitee arenguks, hooldamiseks ning liiklusohutuse tagamiseks. Maanteeamet on valmis kaaluma tehnovõrkude rajamist transpordimaale põhjendatud juhtudel, kus alternatiivset lahendust ei ole või asukohtades, kus riigitee alune maa on piisavalt lai. Seejuures peavad olema tagatud eespool nimetatud kolm kriteeriumit- riigitee arengu, hooldamise ja liiklusohutuse tagamise võimalikkus. Käesolevaga juhime tähelepanu EhS § 99 lg 3, mille alusel tuleb tehnovõrkude rajamisel tee piirides kooskõlastada ehitusprojekt tee omanikuga, kes võib määrata nõuded eelkõige materjalidele, mõõtudele, konstruktsioonile ning tehnoloogiale. Juhindudes EhS § 70 lg 2 p 1, mille alusel on kaitsevööndis keelatud ohustada ehitist või selle korrakohast kasutamist toob Maanteeamet veelkord esile, et üldplaneeringu tasandil ei ole võimalik hinnata, kas riigitee alusele maale lubatud tehnovõrgud ehitist või selle korrakohast kasutamist ohustavad. EhS § 70 lg 3 alusel võib kaitsevööndis kehtivatest piirangutest kõrvale kalduda kaitsevööndiga ehitise omaniku nõusolekul, kui see ei vähenda ehitise ohutust. Eespool nimetatud põhjustel ei saa Maanteeamet planeeringus esitatud sõnastusele nõusolekut anda. Põhjusel, et tehnoloogiline vöönd hõlmab nii riigitee aluse maa kui sellega külgnevad kinnistud, oleme jätkuvalt seisukohal, et selline sõnastus jätab tulevikus, konkreetset lahendust silmas pidades võimaluse kaaluda erinevaid variante.</p> <p>2) Maanteeamet palus lisada planeeringu seletuskirja sõnastus, mille kohaselt tuleb kinnistute maakorralduslikul jagamisel juurdepääs riigiteele tagada seni kinnistut teenindanud juurdepääsu kaudu ühiselt ning uutel moodustatavatel katastriüksustel puudub õigus igapähe eraldi juurdepääsu saamiseks riigiteelt.</p> <p>Maanteeamet juhtis tähelepanu asjaõigusseaduse § 156 lg 2,</p> | <p>1) Põlva Vallavalitsus nõustub osaliselt Maanteeameti selgitustega, millega amet avab transpordimaa eesmärgi ja viitab EhS sätetele. Koostatud Põlva valla üldplaneering ei takista nende eesmärkide saavutamist, seega puudub vastuolu kehtiva seadusega. Põlva Vallavalitsus juhib tähelepanu, et üldplaneering seab tingimusi laiemalt kui ainult riigiteedele. Üldplaneeringusse kantud tehnoloogiline vöönd sisaldab endas mh avalikes huvides vajalike tehnovõrkude- ja rajatiste paigutamise võimalust. Lisaks on tehnoloogilise vööndi ruumiline määrang seotud tee äärmise sõiduraja välimise servaga, ehk laiuse arvestamisel lähtutakse samadest alustest, kui tee kaitsevööndi määramisel. Eelnevast lähtuvalt on tee transpordimaa hõlmatud enamuses ka tehnoloogilise vööndiga. Seega, jääb mõningal määral arusaamatuks, mille vastu MA on?</p> <p>Põlva Vallavalitsus esitab Maanteeametile ettepaneku, et üldplaneeringus täpsustataks tehnilise taristu peatükki riigiteede osas järgmiselt: <i>Avaliku huviga tehnovõrgu rajamisel on eelistatud ehitise rajamine avalikult kasutatavale transpordimaale selliselt, et sellest lähtuv kaitsevöönd ei koorma teisi maaüksuseid (v.a riigitee transpordimaa, kus tuleb täpsustada tehnovõrgu rajamise tingimusi igakordselt tee omanikuga).</i></p> <p>2) Põlva Vallavalitsus nõustub, et liiklusohutuse tagamine teedel (sh riigiteedel) on oluline. Samas on viidatud asjaõigusseaduse säte maaomaniku õigus, mitte kohaliku omavalitsuse poolt planeeringuga seatav tingimus. Koostatud Põlva valla üldplaneering ei sea kahtluse alla ei EhS-i ega ka majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruse nr 106 kehtivust, ega muuda nendes sätestatud tingimusi. Üldplaneering</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>kus on sätestatud, et kui kinnisasja osalise võõrandamise tagajärjel võõrandatud või allesjäänud osa kaotab ühenduse avalikult kasutatava teega, peab selle osa omanik, mille kaudu ühendus seni toimus, võimaldama teise osa omanikul ühendust pidada oma kinnisasja kaudu § 156 lg 1 nimetatud tingimustel. Eelnevale lisaks selgitas Maanteeamet, et iga uus ristumiskoht loob uued konfliktpunktid riigiteel liiklejale, mistõttu hindame igat juhtumit üksikasjalikult. Üheks oluliseks parameetriks, millest ristumiskoha rajamise küsimusel Maanteeamet juhindub, on ristumiskohtade omavaheline kaugus, mis on reguleeritud majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruse nr 106 lisas „Maanteede projekteerimismid“ (edaspidi Normid). Eeltoodule tuginedes palus Maanteeamet arvestada, et kinnistute maakorraldusliku jagamise tulemusega ei tarvitse moodustatud kinnistu riigiteelt täiendavat juurdepääsu saada. Maanteeamet on seisukohal, et sõnastatud põhimõtte on otseselt seotud asjaõigusseaduse § 156 lg 2 ning selle lisamine planeeringu seletuskirja aitab vältida kinnistute omanike pahameelt olukordades, kus neil on ootus täiendavale juurdepääsule riigiteelt, kuid juhindudes majandus- ja kommunikatsiooniministri 01.03.2013 määruses nr 16 „Maanteeameti põhimäärus“ § 9 sätestatud põhiülesannetest (sh luua ohutud tingimused riigiteedel liiklemiseks) täiendava ristumiskoha rajamiseks Maanteeamet nõusolekut anda ei saa. Sõltumata sellest, kas Põlva Vallavalitsus Maanteeameti seisukohaga arvestab ning soovitud punkti planeeringu seletuskirja lisab, tuleb arvestada, et riigiteelt ristumiskohtade rajamist, sh juurdepääsu küsimusi maakorralduslike tegevuste tulemusena reguleerivad erinevad õigusaktid. Maanteeamet palus oma kirjas esitatud seisukohtadega arvestada.</p> <p>25.05.2017 kirjaga nr 15-2/17-00013/061 Maanteeamet hindas pakutud sõnastusi ning nõustub Põlva Vallavalitsuse esitatud ettepanekutega.</p> | <p>võimaldab nimetatud aktide kohaseid lahendusi. Täiendavalt, üldplaneering sisaldab laia valdkonda küsimusi, mille puhul peale planeeringu kehtestamise lasub omavalitsusel ka hilisem selgituskohustus, kuidas õiguspärase ruumilise lahenduseni jõuda (sh kodanikele selgitamine, millised on võimalused maaüksuste jagamise tulemusena tekkivatele maaüksustele juurdepääsude tagamisel). Maanteeameti 05.05.2017 kirjast on välja loetav, et kinnistute maakorralduslikul jagamisel juurdepääsu tagamise tingimuste määramise osas ootab amet Põlva Vallavalitsuselt pigem maaomanike teavitamist. Põlva Vallavalitsus loodab tulevikus Maanteeametiga teha konstruktiivset koostööd liiklusohutuse tagamisel ja tõstmisel. Nõustume lisama üldplaneeringusse Teie poolt esitatud ettepaneku, mida oleme täiendanud sõnaga „üldjuhul“: <i>kinnistute maakorralduslikul jagamisel tuleb üldjuhul juurdepääs riigiteele tagada seni kinnistut teenindanud juurdepääsu kaudu ühiselt ning uutel moodustatavatel katastriüksustel puudub õigus igäühel eraldi juurdepääsu saamiseks riigiteelt</i></p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|-----|--|---|--|
| 16. | Kaitseministeerium 12.01.2017 nr 7-1/17-7-1 04.04.2017 nr 7-1/17-7-11 | 10.02.2017 kiri nr 12-1/17/175 Kaitseministeerium kooskõlastab tingimused, kui üldplaneeringus arvestatakse järgmiste ettepanekutega. 1) Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 2.1.4 „Väärtuslik põllumajandusmaa, metsamajandusmaa“ on kajastatud väärtusliku põllumajandusmaa säilitamise tingimused. Tulenevalt asjaolust, et 2016. aasta sügisel on Maaeluministeerium alustanud väärtuslikku põllumajandusmaad käsitlevate õiguslike aluste koostamist ja et üldplaneeringus antakse eelkõige soovitusel, mille järgi ei ole põllu- või metsamajandusmaad otstarvet soovitatav muuta, kuid et riigikaitse eesmärgi jaoks vajab mitmekesiseid maastikuolusid, siis palume täiendada peatüki 2.1.4 nii, et peale tehnovõrkude ja –rajatiste rajamise jm oleks väärtuslikku põllumajandusmaad ja metsamaad võimalik kasutada ka riigikaitse eesmärgil. 2) Üldplaneeringu seletuskirja rohevõrgustiku peatükis 2.1.5 on eritingimustena kajastatud, et riigikaitse objektide/ alade rajamisel ja korraldamisel tuleb arvestada rohelise võrgustiku eesmärgi. Julgeolekukaalutluste tõttu on osa riigikaitse territooriumeid aiaga piiratud, mis võib raskendada rohelise võrgustiku eesmärki järgimist. Kuid teisalt on näiteks harjutusväljad valdavalt looduslikud alad, mistõttu ei ole neil suure tõenäosusega negatiivset mõju ka rohevõrgustiku protsesside toimimisele ja protsesside jätkumisele. Ka maakonnaplaneeringud ei välista riigikaitse objektide ja rohevõrgustiku kaitset. Tulenevalt asjaolust, et riigikaitse objektide kasutamisel ja/või rajamisel on erinevad kasutusviisid ja nõuded, palume üldplaneeringu seletuskirja punktist 2.1.5 eemaldada eritingimuste loetelust lause, mille järgi tuleb riigikaitse objektide rajamisel ja korraldamisel arvestada rohelise võrgustiku eesmärgi. 3) Palume üldplaneeringu seletuskirja riigikaitse peatükki 2.1.6 täiendada lõiguga: „Kaitseministeeriumiga tuleb kogu | 1) Riigikaitse eesmärk ei ole väärtuslike põllumajandusmaade ja metsamajandusmaade säilitamise tingimustena esile toodav. Tegu on Põlva Vallavalitsuse seisukohast võttes erandliku või ajutise kasutamisega, millele eraldi tähelepanu üldplaneeringus ei ole vaja pöörata. Üldplaneeringu koostamisel on lähtutud nii kehtivast õigusest kui ka maaelu ja põllumajandusturu korraldamise seaduse eelnõust, millega määratakse väärtusliku põllumajandusmaa õiguslikud alused. Põlva Vallavalitsus soovib KaM-il pöörduda õigusaktide tasandil tehtavate ettepanekute tegemiseks vastava valdkonna ministri poole. Antud ettepanekut arvesse ei võeta. 2) Põlva valla üldplaneeringu põhilahendus ei välista riigikaitse objektide ja rohevõrgustiku kaitset. Küll on aga vajalik ka riigi tegevuse korral arvestada rohelise võrgustiku eesmärgi. Antud ettepanekut arvesse ei võeta. 3) Täiendada planeeringut. |
|-----|--|---|--|

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>vallas kooskõlastada kõigi mistahes kõrgusega tuulegeneraatorite ja tuuleparkide planeeringud, ehitusprojektid, projekteerimistingimused või nende andmise kohustuse puudumisel ehitusloa eelnõu või ehitamise teatis“. Palume punkti lisada ka lause, et Kaitseministeeriumiga on tuulegeneraatori või tuulepargi arendamise juures soovitatav koostööd alustada tuulegeneraatori või tuulepargi arendamise võimalikult varases staadiumis.</p> <p>4) Üldplaneeringu seletuskirja riigikaitse peatükis 2.1.6 on kajastatud, et kohalik omavalitsus määrab riigikaitse ehitise piiranguvööndis planeerimisele, projekteerimistingimuste väljastamisele, ehitusloa või ehitamise teatise menetlemisele kooskõlastamise kohustuse vastavalt kehtivale õigusele. Palume sõnastada sarnaselt ka riigikaitse peatüki kolmas lõik ning lisada lõigu lõppu: „vastavalt kehtivale õigusele.“.</p> <p>5) Korrektne sõnastus riigikaitse ehitise piiranguvööndi, tuulegeneraatorite ja tuuleparkide ning kõrgete ehitiste kooskõlastamise puhul on: „Kaitseministeeriumiga tuleb kooskõlastada kõigi tuulegeneraatorite ja tuuleparkide, kõigi üle 28 m kõrgete ehitiste ja kõik riigikaitse ehitise piiranguvööndisse jäävad või ulatuvad planeeringud, projekteerimistingimused või nende andmise kohustuse puudumise korral ehitusloa eelnõu või ehitamise teatis.“.</p> <p>6) Üldplaneeringu seletuskirja riigikaitse peatükis 2.1.6 on mainitud, et riigikaitse ehitistest lähtuvad piiranguvööndid on kantud planeeringu joonisele. Palume ka üldplaneeringu seletuskirjas nimetada Põlva valla riigikaitse ehitised koos nende piiranguvöönditega: Kaitseleidiu Põlva maleva staap, Võru tn 3 (piiranguvöönd 300 m kinnisasja välispiirist) ja Kaitseleidiu Põlva maleva staabi- ja tagalakeskus (perspektiivne), Lao tn 21 (piiranguvöönd 300 m kinnisasja välispiirist).</p> <p>7) Kaitsevägi ja Kaitseleidiu kasutavad riigikaitse väljaõppe korraldamiseks alasid üle Eesti. Palume üldplaneeringu seletuskirjas kajastada väljaspool harjutusvälju asuvate väljaõppealade kasutamist ja lisada riigikaitse peatükki 2.1.6 järgmine lõik: „Kaitsevägi ja Kaitseleidiu kasutavad</p> | <p>4) Täiendada planeeringut.</p> <p>5) Täiendada planeeringut.</p> <p>6) Täiendada planeeringut.</p> <p>7) Põlva valla üldplaneering käsitleb Põlva valla territooriumi, mistõttu viide Kaitseväge ja Kaitseleidiu riigikaitse tegevusele üle Eesti ei ole kohane.</p> |
|--|--|---|---|

| | | |
|--|--|---|
| | <p>riigikaitse väljõppe korraldamiseks alasi üle Eesti. Väljõppe toimumise ajal tuleb ümbritsevate alade elanikel ja kasutajatel arvestada teatud müra leviku ning raskesõidukite ja inimeste liikumisega.“.</p> <p>8) Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 2.2 on alade kasutamise nimestikus riigikaitse ala seletatud kui „Riigikaitse otstarbel kasutatav ala, sh päästeteenistuse, korrakaitse ja kaitseväge ehitiste ning harjutusväljakute ala“. Palume seletust kohendada näiteks järgmiselt: „riigikaitse, piirivalve ja päästeteenistuse otstarbel kasutatav maa“ või lähtuda otstarbe määratlemisel definitsioonist, mis on Vabariigi Valitsuse 23.10.2008 määruses nr 155 „Katastriüksuse sihtotstarvete liigid ja nende määramise kord“.</p> <p>9) Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 2.3 on määratud riigikaitse ehitiste rajamise korral detailplaneeringu koostamise kohustus. Nõustume, et tiheasustatud aladele riigikaitse ehitiste rajamisel on detailplaneeringu koostamise kohustus põhjendatud ning seletuskirja peatükis 2.3 on see nõue ka kajastatud. Kuid üldplaneeringus on sätestatud, et detailplaneeringu koostamise kohustus on ka riigikaitse ehitiste rajamisel üldiselt, v.a juhul kui on koostatud eriplaneering. Kaitseministeeriumi hinnangul ei ole kogu valla territooriumil selline üldine nõue põhjendatud ega proportsionaalne ja suurendab liigselt halduskoormust, mida on mainitud ka planeerimisseaduse seletuskirjas. Pealegi säilib planeerimisseaduse § 125 alusel kohaliku omavalitsuse kaalutusõigus ka juhul, kui sellist tingimust üldplaneeringus ei sätestata. Ka planeerimisseaduse seletuskiri selgitab, et peale üldplaneeringus määratud detailplaneeringu koostamise kohustusega aladele saab koostamise korraldaja algatada detailplaneeringu koostamise ka muudel juhtudel. Kusjuures seletuskirjas on rõhutatud, et detailplaneeringu koostamist ei saa pidada põhjendatuks teatud liiki nn väikeehitiste ehitamise korral. Seega leiame, et riigikaitse ehitiste puhul võiks vältida üldist nõuet, vaid pigem võimaldada juhtumispõhist kaalutusõigust. Palume detailplaneeringu koostamise kohustuse loetelust välja jätta riigikaitse</p> | <p>8) Täiendada planeeringut laiendades määratlust ka piirivalvele.</p> <p>9) Täiendada planeeringut.</p> |
|--|--|---|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>ehitise rajamise punkti.</p> <p>10) Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 2.4.1 on kirjas, et „maakonnakeskusena paiknevad kesklinnas ka riigikaitsealad“. Jäeb selgusetuks, mida on lausega mõeldud, palume selgitada selle lause mõtet.</p> <p>11) Üldplaneeringu seletuskirja ehitustingimuste peatükis 2.5 palume riigikaitsealade ehitise piiranguvööndi seletuses kasutada definitsiooni, mis on sätestatud kaitseministri 26.06.2015 määruses nr 16 „Riigikaitsealade ehitise töövõime kriteeriumid, piirangute ruumiline ulatus ja andmed riigikaitsealade ehitise töövõimet mõjutavate ehitiste kohta“ (edaspidi määrus nr 16): „riigikaitsealade ehitise piiranguvöönd on riigikaitsealade ehitist ümbritsev ala, kus asuvad ehitised või kus toimuv tegevus võib ohustada riigikaitsealade ehitist või mõjutada riigikaitsealade ehitise töövõimet“ või juhinduda ehitusseadustiku § 120 sätestatud määratlusest. Ühtlasi palume märkida, et piiranguvööndis toimuva tegevuse all käsitletakse peale ehitise rajamise ja laiendamise ka ümberehitamist.</p> <p>12) KSH aruande kavandis palume kõikjal asendada termini „riigikaitsealade objekt“ korrektse terminiga „riigikaitsealade ehitise“.</p> <p>13) Palume KSH aruande kavandis viidata ka Põlva maleva perspektiivsele staabi- ja tagalakeskusele Lao tn 21 (katastritunnus 62001:006:0045).</p> <p>14) Üldplaneeringu joonistel „Põlva valla üldplaneering (valla põhjaosa)“ ja „Põlva valla üldplaneering tiheasustus- alad“ on Lao tn 21 piiranguvööndi ulatus kujutatud ekslikult. Piiranguvööndit on arvestatud naaberkinnistu piirist, mille sihtotstarve on samuti riigikaitsealade. Kuid kaitseministri määruse nr 16 järgi on piiranguvööndiga riigikaitsealade ehitise vaid Kaitsealade Põlva maleva staabi- ja tagalakeskus Lao tn 21 kinnistul. Palume korrigeerida üldplaneeringu joonistel Lao tn 21 riigikaitsealade ehitise piiranguvööndit. Vajaduse korral edastame Teile meilitsi riigikaitsealade ehitiste piiranguvööndi kaardikihi.</p> <p>15) Juhime tähelepanu, et üldplaneeringu joonistel on kaitsevöönd, kuja ja riigikaitsealade objekti piiranguvöönd</p> | <p>10) Täiendada planeeringut.</p> <p>11) Täiendada planeeringut.</p> <p>12) Täiendada planeeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruannet.</p> <p>13) Täiendada planeeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruannet.</p> <p>14) Täiendada planeeringu jooniseid.</p> <p>15) Täiendada planeeringu jooniseid.</p> <p>Põlva Vallavalitsuse hinnangul ei ole KaM viidanud vastuolule seaduse</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|-----|--|---|--|
| | | tähistatud ühe ja sama tingmärgiga. Selguse huvides palume riigikaitse ehitise piiranguvöönd teistest eristada ja tähistada erineva tingmärgiga ning nimetada see „riigikaitse ehitise piiranguvööndiks“. | või seaduse alusel kehtestatud õigusakti või kehtestatud planeeringuga (PlanS § 17 lg 4 - RT I, 13.03.2014, 97), mistõttu tuleb lugeda planeering kooskõlastatuks, vaatamata planeeringu kohta esitatud teistele ettepanekutele ja vastuväidetele. |
| 17. | Riigimetsa Majandamise Keskus 12.01.2017 nr 7-1/17-7-1 | | Kui kooskõlastuse taotlusele ei ole kooskõlastaja vastanud ühe kuu jooksul taotluse kättesaamise päevast arvates, arvestab planeeringu koostaja, et kooskõlastajal ei ole planeeringu kohta ettepanekuid ega vastuväiteid. Alus: PlanS (RT I, 13.03.2014, 97) § 17 lg 5 |
| 18. | Päästeameti Lõuna Päästkeskus 04.01.2017 nr 7-1/17-2-1 12.01.2017 nr 7-1/17-2-4 | 11.01.2017 kiri nr 7.2-3.2/257-2 <i>Päästeamet palus esitada materjal DVK süsteemi kaudu.</i> 20.02.2017 nr 7.2-3.2/709-2 Kooskõlastatud. | |
| 19. | Räpina Vallavalitsus 04.01.2017 nr 7-1/17-4-1 | Räpina Vallavolikogu 22.03.2017 otsus nr 8 Kooskõlastatud. | |