**Kagu-Eesti spetsialistide eluasemete toetusmeetme taotluste hindamisjuhend**

1. Taotluste hindamiskriteeriumid on järgmised:
   1. projekti mõju meetme eesmärkide saavutamisele, 30% koondhindest;
   2. toetatava eluaseme paiknevus valla territooriumil; 20% koondhindest
   3. spetsialisti haridus ja/või valdkondlik töökogemus, 20% koondhindest;
   4. projekti eelarves toodud tegevuste ja kulude põhjendatus, 20% koondhindest;
   5. projekti teostatavus ja kindlustatus ressurssidega, 10% koondhindest;
   6. kasusaaja ettevõtte jätkusuutlik ja efektiivne majandamine, lisakriteerium;
   7. kasusaaja ettevõtte asub Põlva vallas; lisakriteerium.
2. Taotlusi hinnatakse kriteeriumite 1 ja 5 puhul skaalal 0-4.
3. Hindamistulemuste alusel koostatakse taotlustest pingerida.
4. Taotlusi rahuldatakse pingerea alusel kohalikule omavalitsusele eraldatud eelarve raames. Taotlused, mis on saanud pingereas võrdsed hindepunktid ning kogumahult ületaksid eelarvelised vahendid, nende hulgast otsustatakse toetuse saaja liisu heitmisega.

**HINDAMISKRITEERIUMID JA SKAALAD**

0 – puudulik

1 – nõrk

2 – keskpärane

3 – hea

4 – väga hea

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hindamiskriteerium** | **Osakaal** | **Hindamiskriteeriumide hindamisaspektid ning väärtuste määratlused** | | |
| I kriteerium  Projekti mõju meetme eesmärkide saavutamisele | 30% | Hindamisel arvestatakse:   * toetuse saaja (spetsialisti) mõju ja olulisus spetsialistiga seotud ettevõttele; * projekti mõju maakonna keskmisest kõrgema palgaga töökohtade tekkele ja säilimisele piirkonnas. | | |
| 4 | Projekt vastab täielikult meetme eesmärkidele. Spetsialisti vajalikkus ettevõttele on selgelt välja toodud ja põhjendatud. Spetsialisti eriteadmiste mõju ettevõtte ja seeläbi piirkonna majandusarengule on kirjeldatud. Teadaolev kasusaaja ettevõte on loonud uue või säilitab olemasoleva töökoha, mille keskmine palk on maakonna keskmisega võrreldes vähemalt 20% kõrgem (vastavalt Statistikaameti andmetele). | |
| 3 | Projekt vastab meetme eesmärkidele. Spetsialisti vajalikkus on välja toodud ja põhjendatud. Kasusaaja ettevõte on loonud uue või säilitab olemasoleva töökoha, mille keskmine palk on maakonna keskmisega võrreldes vähemalt 15% kõrgem (vastavalt Statistikaameti andmetele). | |
| 2 | Projekt vastab üldjoontes meetme eesmärkidele. Spetsialisti vajalikkus on välja toodud ja põhjendatud. Kasusaaja ettevõte on loonud uue või säilitab olemasoleva töökoha, mille keskmine palk on maakonna keskmisega võrreldes vähemalt 10% kõrgem (vastavalt Statistikaameti andmetele). | |
| 1 | Projekt vastab üldjoontes või vastab osaliselt meetme eesmärkidele. Kasusaaja ettevõte on loonud uue või säilitab olemasoleva töökoha, mille keskmine palk on maakonna keskmisega võrreldes vähemalt 5% kõrgem (vastavalt Statistikaameti andmetele). | |
| 0 | Projekt vastab osaliselt meetme eesmärkidele. Kasusaaja ettevõte on loonud uue või säilitab olemasoleva töökoha, mille keskmine palk on maakonna keskmisest suurem vähem kui 5% (vastavalt Statistikaameti andmetele). | |
| II kriteerium  Eluaseme paiknevus valla territooriumil | 20% | Hindamisel arvestatakse:   * toetatava eluaseme paiknevus Põlva valla territooriumil. | | |
| 4 | | Projektiga toetatav eluase paikneb hajaasustuses |
| 3 | | Projektiga toetatav elusase paikneb tiheasustusalal (v.a. Põlva linnaga piirnev tiheasustus ala) |
| 2 | | Projektiga toetatav eluase paikneb alevikus. |
| 1 | | Projektiga toetatav eluase paikneb Põlva linnaga piirneval tiheasustusalal |
| 0 | | Projektiga toetatav eluase paikneb Põlva linnas |
| III kriteerium  Spetsialisti haridus ja/või valdkondlik töökogemus | 20% | Hindamisel arvestatakse:   * spetsialisti erialase kõrg- või kutsehariduse ning erialase töökogemuse olemasolu; * taotleja teadmiste ja oskuste vastavust tema töökohale esitatavatele nõutele. | | |
| 4 | Spetsialisti omandatud haridus ja varasem erialane töökogemus toetab ettevõttes ametikohaga seotud eesmärkide ja tulemuste saavutamist. Töötaja hariduse, kvalifikatsiooni ja senise töökogemuse vastavus töökohale esitatavatele nõuetele on väga hea. Vastav seos on selgelt kirjeldatud. | |
| 3 | Spetsialisti omandatud haridus või varasem erialane töökogemus toetab ettevõttes ametikohaga seotud eesmärkide ja tulemuste saavutamist. Töötaja hariduse või senine töökogemuse vastavus töökohale esitatavatele nõuetele on väga hea. Vastav seos on selgelt kirjeldatud. | |
| 2 | Spetsialisti omandatud eriala ja varasem erialane töökogemus toetab ettevõttes ametikohaga seotud eesmärkide ja tulemuste saavutamist osaliselt. Spetsialisti hariduse, kvalifikatsiooni ja senise töökogemuse vastavus töökohale esitatavatele nõuetele on keskpärane. | |
| 1 | Spetsialisti hariduse ja senise töökogemuse vastavus töökohale esitatavatele nõuetele on kesine. Taotlus ei sisalda piisaval hulgal dokumentaalselt tõendatud informatsiooni taotleja omandatud hariduse ja töökogemuse kohta. | |
| 0 | Spetsialisti hariduse ja senise töökogemuse vastavus töökohale esitatavatele nõuetele on kesine. Vastav seos on kirjeldamata. | |
| IV kriteerium  Projekti eelarves toodud tegevuste ja kulude põhjendatus | 20% | Hindamisel arvestatakse:   * projekti eelarves toodud tegevuste mõju meetme eesmärkide saavutamisele; * projekti eelarves toodud kulude põhjendatust. | | |
| 4 | Projekti tegevused on hästi läbi mõeldud ja eelarve on põhjendatud (kavandatud tegevused ja kulud on omavahel vastavuses). Projekti tulemusel paranevad väga oluliselt spetsialisti elamistingimused või projekti ellu viimisel on spetsialistil võimalus asuda elama Põlva valda | |
| 3 | 4 ja 2 vahepealne hinnang | |
| 2 | Taotluse eelarves esineb ebaselgust. Tegevuskava või tegevusteks planeeritud kulud ei ole piisavalt põhjendatud ja/või tegevuste elluviimiseks optimaalsed. | |
| 1 | 2 ja 0 vahepealne hinnang | |
| 0 | Taotluses toodud projekti eelarve ei ole läbipaistev ja tegevusteks planeeritud kulud ei ole piisavalt põhjendatud. Toetuse kasutamine ei ole efektiivne. | |
| V kriteerium  Projekti teostatavus ja kindlustatus ressurssidega | 10% | Hindamisel arvestatakse:   * taotleja suutlikkust projekti tegevused ellu viia projekti abikõlblikkuse perioodil, * taotleja finantsvõimekust ning omafinantseeringu osakaalu projekti kogukuludest. Juhul kui taotleja kaasab väliseid finantseerimisvõimalusi (pangalaen, käendus vms), siis kas nende saamine on realistlik ja tõendatud. | | |
| 4 | Taotleja finantsvõimekus on piisav, et kindlustada taotluses toodud tegevuste elluviimiseks vajalik omafinantseerimine või on tagatud taotleja võimalus kaasata täiendavaid finantsvahendeid taotluses toodud tegevuste elluviimiseks. Taotleja omafinantseeringu osakaal on projekti maksumusest 43% ja enam. | |
| 3 | Taotleja finantsvõimekus on piisav, et kindlustada taotluses toodud tegevuste omafinantseerimine. Taotleja omafinantseeringu osakaal on 40-42,9% projekti maksumusest. | |
| 2 | Taotlejal on suure tõenäosusega võimalik kaasata täiendavaid finantsvahendeid taotluses toodud tegevuste elluviimiseks. Taotleja omafinantseeringu osakaal on 37 - 39,9% projekti maksumusest. | |
| 1 | Taotleja omafinantseeringu osakaal on 33 - 36,9% projekti maksumusest. Taotleja suudab tagada omafinantseeringu. | |
| 0 | Taotleja omafinantseeringu osakaal on 33%.Projekti tegevuste elluviimine abikõlblikkuse perioodi jooksul ning suutlikkus kaasata finantsvahendid omafinantseeringuks on ebatõenäoline. | |
| Lisakriteerium |  | 1 | Kasusaaja ettevõte rakendab keskkonnajuhtimissüsteemi või ringmajanduse põhimõtteid või on viimase 3 aasta jooksul teinud investeeringuid efektiivsemaks ressursikasutuseks ettevõttes. | |
| Lisakriteerium |  | 1 | Kasusaaja ettevõte asub Põlva vallas. | |