

Lisa 10. DP eskiisi ja KSH aruande eelnõu avalikul arutelul (2013) esitatu arvestamise põhimõtted ja vastamise korraldus ning tagasiside (taustinfo tagamise eesmärgil).

Kuivõrd seda avalikustamise osa täideti toonase aruande põhjal, siis on tänases seisus (2017) vaja arvestada, et KSH aruanne on ajakohastunud (vt ka KSH lisa 11). Seda peab arvestama, tutvudes lisadega 7-10 ja ptk 7.1 ja 7.2, mida ei ole ajakohastatud eraldi, kuna tegemist on toonase avalikustamise ja selle järgse infoga, mis peab käesoleva töö koostaja hinnangul säilima muutmata kujul.

DP eskiisi ja KSH aruande eelnõu avalikul arutelul (2013) esitatu arvestamise põhimõtted on toodud alljärgnevalt, kasutades KSH lisa 9 esitatud numeratsiooni. Küsimus ja/või kommentaar:

- I - esitatud seisukohta (KSH strateegilistest valikutest üks) saavad arvestada otsustusprotsessi kaasatud ametkonnad ja asutused. Eelkõige kohalikud omavalitsused.
- II - esitatud seisukohta (KSH strateegilistest valikutest üks) saavad arvestada otsustusprotsessi kaasatud ametkonnad ja asutused. Eelkõige kohalikud omavalitsused ja Keskkonnaamet.
- III - esitatud seisukohta (KSH strateegiliste valikute üle kaalutlemine) saavad muuhulgas arvestada otsustusprotsessi kaasatud ametkonnad ja asutused. Eelkõige kohalikud omavalitsused ja Keskkonnaamet.
- IV - esitatud seisukohta (metsamajanduslik potentsiaal ja KSH strateegiliste valikute järgne tööde korraldus) saavad arvestada otsustusprotsessi kaasatud ametkonnad ja asutused. Eelkõige kohalikud omavalitsused ja Keskkonnaamet.
- V – kommentaarides toodud põhimõtetega (nt kevadised suurveed) oli juba ka KSH aruande eelnõus arvestatud.
- VI – lisaks juba avaliku arutelul sõnastatule - kuna KSH aruande eelnõus olid toodud märkused nende maksumuste sisu kohta, siis ei eksitata lugejat vaid pakutakse võimalust vaagida perspektiive, mis ees võivad seista.
- VII - lisaks juba avaliku arutelul sõnastatule – ei ole põhjust kahelda, et sobilike meetoditega ning selleks kohastes etappides saavutatakse kontrollitavad ja piisavad tulemid. Paisu olemasolu ka tulevikus ei saa ükski isik võtta iseenesest mõistetavana. Seda saaks ehk vaid siis kui need isikud ja asutused aduvad selle idee ressursimahukust. Senini on aga kõik veekasutajad (va paisutajad) pidanud paisjärve objektiks, mis ongi tasuta olemas. Aga paisjärv on tegelikult samasugune ehitis nagu mõni hoone meie linnakeskkonnas.
- VIII - esitatud seisukohti (KSH strateegiliste valikute üle kaalutlemine) saavad muuhulgas arvestada otsustusprotsessi kaasatud ametkonnad ja asutused. Eelkõige kohalikud omavalitsused ja Keskkonnaamet.
- IX - esitatud seisukohta (KSH strateegiliste valikute üle kaalutlemine) saavad muuhulgas arvestada otsustusprotsessi kaasatud ametkonnad ja asutused. Eelkõige kohalikud omavalitsused ja Keskkonnaamet.
- X - esitatud seisukohti (KSH strateegiliste valikute üle kaalutlemine) saavad muuhulgas arvestada otsustusprotsessi kaasatud ametkonnad ja asutused. Eelkõige kohalikud omavalitsused ja Keskkonnaamet.
- XI - esitatud seisukohti (KSH strateegiliste valikute üle kaalutlemine) saavad muuhulgas arvestada otsustusprotsessi kaasatud ametkonnad ja asutused. Eelkõige kohalikud omavalitsused ja Keskkonnaamet.

- XII - esitatud seisukohti (KSH strateegiliste valikute üle kaalutlemine) saavad muuhulgas arvestada otsustusprotsessi kaasatud ametkonnad ja asutused. Eelkõige kohalikud omavalitsused ja Keskkonnaamet.
- XIII - lisaks juba avaliku arutelul sõnastatule – KSH aruande eelnõus oli juba esitatud lubade kohane teave.
- XIV - esitatud seisukohta (KSH strateegiliste valikute üle kaalutlemine) saavad muuhulgas arvestada otsustusprotsessi kaasatud ametkonnad ja asutused. Eelkõige kohalikud omavalitsused ja Keskkonnaamet.
- XV - lisaks juba avaliku arutelul sõnastatule – ei ole põhjust kahelda, et sobilike meetoditega ning selleks kohastes etappides saavutatakse kontrollitavad ja piisavad tulemid.
- XVI - lisaks juba avaliku arutelul sõnastatule – kõik KSH koostajani jõudnud kirjalikud pöördumised (KSH aruande eelnõu avalikustamise järgsed) on esitatud KSH aruande lisas 8.
- XVII – vastav mõte on edasi arendatav, kui strateegilised otsused on langetatud ning leitud võimalikud huvigrupid.

Esitatud olulisemate küsimuste ja kommentaaridega arvestamisest teavitamine: OÜ IBUN (strateegilise planeerimisdokumendi koostaja) saatis siinkohal toodud olulisemate küsimuste ja kommentaaridega arvestamise põhimõtted järgnevalt:

- E-kirjade teel, mille puhul oli kaasas ka kogu täiendatud aruande link.
- Kui kirjalikud ettepanekud ja avaliku arutelu küsimuste/kommentaari esitajad kattusid, siis saadeti võimalusel ühe kirjaga mõlema teema kohane teave.
- E-kirjade puhul on lisatud koopia ka Keskkonnaametile. Vastuskirjasid eraldiseisvalt KSH aruandele ei lisatud.
- Keskkonnaameti esindajale (Rein Kallele) eraldisesivat infot protokolli kohta ei saadeta, kuna Keskkonnaamet ja selle töötajad on igal juhul kaasatud protsessi – mh järgnevate menetlusetappide kaudu, mis tagab ka info liikuvuse.

Adressaadid järgnevad - e-kirjad (koopia polva@keskkonnaamet.ee).

- karlkroon@neti.ee.
- lennart@vkuuste.ee.
- andres.sepp@rmk.ee.
- tiiomai@yahoo.de.
- ajarvet@ut.ee.
- raivo@polvakoit.ee.
- paulhunt@ut.ee.
- info@matkajuht.ee.
- lekk@kalastusinfo.ee.
- Jaanus.Pulles@neti.ee.
- kassioru@gmail.com.
- ekstreempark@gmail.com.
- viktor.lohmus@muinas.ee.
- liivi.inno@kki.ee.
- asgeneraator@gmail.com.

Taustinfoks edastame ka e-kirjade saatmise järgse tagasiside (kahelt isikult - 28.04.2014 ja 27.05.2014. a):

28.04.2014. a e-kiri - „Tere Ly Maarjaküla,

lugesin teie kirja kmh asjus Kui teie põhikirjas on kaitsta kohalikku looduslikku keskkonda, seda enam koos keskkonnateadlikkusega, siis oleks loogiline eeldada, et pooldate loodusliku ilme taastamist Saesaarel, sest paisjärv ei ole ju looduslik, vaid tehiskeskkond, mis seisab risti vastu loodusliku keskkonnaga!

Tervisi
Kalle Kroon
MTÜ Hörnas“

Kommentaar, september (2014): Tagasiside on teadmiseks võetud. Eraldi vastust vastavale tagasisidele ei tehtud. KSH koostajale teadaolevalt teavitatakse kõiki lisa 10 olevaid osapooli ka täiendavast KSH aruande avalikustamisest (toimub koos DP tutvustamisega).

27.05.2014. a e-kiri - „Lp. daamid ja härrad!

Meie arvamine.

Täname meile saadetud info-kirja eest, mis käsitleb Saesaare paisu DP eeskirja ja aruande eelnõu ning muude kavade avalikustamist. Infokirja läbi lugedes panime tähele, et Ahja jõe tegelikku problemaatikat ei käsitletagi, ega käsitleda Ahja jõge kui tervikuna, mille najal elektri tootmine Saesaarel toimub. Saesaare pais nii ka Kiidjärve pais on jõe voolamise suurel määral pea seiskuma pannud, kusjuures pole oluline kui suur ehk kui väike on veekogu (st. paisjärv) jõe voolu takistamise saavutamiseks. Ka ei tohi Ahja jõgi olla mudajõgi, kuid setete väljatõstmine, mudast puhastamine, ei oleks looduskaitse all oleva Ahja jõe ürgorus mõeldav kuna üksi see juba kahjustaks suurel määral kaitstavate kalaliikide ning teiste veeloomade ja lindude elupaika ja jõepõhja mudast puhastamine oleks iga viie aasta jooksul jälle vajalik, kui jõel puudub voolamise võimalus. Looduskaitsealadel peaks kõikide taimede ja loomade elu kaitstud olema, ei tohi rikkuda ega katkestada looduse eluvajaduse ketti. Ahja jõe probleemiks on üksnes vaid puuduv jõevoolu võimalus. Kui jõele on antud tagasi voolamine, siis on tegemist jõulise jõega mis reguleerib muda probleemi ise.

Olen Ahja jõe ürgoru karestiku taastamise kohta arvamusi kuulnud, et puude asemele kasvamine kestab liiga kaua, 20-50 aastat, kuid karestiku mittetaastamiseks pole see mingi argument, sest just ürgoru osa, mis on mitmeid kilomeetreid paisvee all, ongi see tegelik ja tähtsaim ürgoru lõik, mis oli see kõige kaunim ja kõige huvitavam osa ürgsest loodusest, mis tuleks taastada. Puud kasvavad üsna ruttu ja on 15 aasta jooksul juba üsna kauni suuruses ja on koos võsastikuga isegi ülitähtis loomade kaitseks tuule, külma ja ohtude eest kuhu nad ka inimeste eest varju leiavad, ning vajavad just enamik lindudest võsastiku pesitsemiseks. Kahjuks kasvatakse Eestis nüüd enamasti industriaalsed metsa, kus pole loomadel enam varju paika. Inimeste äritegevuse himu ja silma-ilu-mõistest aga ei saa ükski loomake ega taimedki elada.

Eestis on olemas üle tuhande järve, aga mitte ühtegi nii ainulaadset ürgoru nagu oli Ahja jõe ürgorg. Ürgorgu aga Saesaare paisjärve piirkonnas (Ahja maastiku ja looduskaitse alal) enam ei ole, on vaid liivakaljunikid, mis paisjärve veest välja ulatuvad.

Meie arvamine on: Juba oleva Saesaare elektrijaama ettevõtte suurendamine (ettevõtet looduskaitsealal üleüldse) ei tohiks toimuda, sest on ju teada, et ettevõtted nagu HEJ, varem ehk hiljem, rohkem ja rohkem produtseerida tahavad, mille suurendamine oleks nüüd antud ajal juba kolmandat korda.

Palume asja veelkord arutada, et selgusele jõuda, mis tegevus peaks tegelikud toimuma, kas kauni Ahja jõe ürgoru taastamine koos kalatreppiga või kaitsta äritegevuse arengut looduskaitsealal ja uue atraktsioonina toetada kalaläbipääsuga kaldapinna taasrikkumist.

Parimate tervitustega,

//kirja saatja – e-post - tiimai@yahoo.de//“

Kommentaar, september (2014): Tagasiside on teadmiseks võetud. Eraldi vastust vastavale tagasisidele ei tehtud. KSH koostajale teadaolevalt teavitatakse kõiki lisa 10 olevaid osapooli ka täiendavast KSH aruande avalikustamisest (toimub koos DP tutvustamisega).